

ПРОТОКОЛ

№ 08-43/24.03.2015

на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Благоустройство на градската среда в гр. Ябланица и с. Златна Панега чрез изграждане на:

1. Детска площадка в УПИ I -72, кв. 38, гр. Ябланица;
2. Детска площадка в УПИ II , кв. 21, с. Златна Панега и
3. Площадно пространство на площад „Освобождение”, гр. Ябланица

Комисията е назначена със заповед № 102/04.02.2015 г. на кмета на Община Ябланица за провеждане на открита процедура, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: Благоустройство на градската среда в гр. Ябланица и с. Златна Панега чрез изграждане на:

1. Детска площадка в УПИ I -72, кв. 38, гр. Ябланица;
2. Детска площадка в УПИ II , кв. 21, с. Златна Панега и
3. Площадно пространство на площад „Освобождение”, гр. Ябланица

Протоколът е съставен в изпълнение на чл. 72 от ЗОП, предвид разпоредбите на чл. 68 и 69а от ЗОП във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Благоустройство на градската среда в гр. Ябланица и с. Златна Панега чрез изграждане на:

1. Детска площадка в УПИ I -72, кв. 38, гр. Ябланица;
2. Детска площадка в УПИ II , кв. 21, с. Златна Панега и
3. Площадно пространство на площад „Освобождение”, гр. Ябланица

Състав на Оценителната комисия:

Председател: инж. Цветелина Петкова – Началник отдел „ТСУСОСЕ”, строителен инженер

Членове: 1. адв. Ивелина Иванова Нинова - юрист
2. Валя Цакова – ст. счетоводител – икономист
3. Цанко Марков – гл. експерт „Европейски програми и проекти и търговия“ - икономист
4. Илиана Найденова Нейкова – гл.специалист „ТСУ” – средно специално „Строителство и архитектура”

Резервни членове: 1. Надежда Лалева– гл. счетоводител
2. Милена Генова – гл. експерт „Бюджет и ТРЗ”

До крайния срок за подаване на оферти 02.02.2015 г., 16:00 ч., бяха получени 5 /пет/ оферти. Приемането на офертите е документирано в Регистър на получените оферти. Данните в Регистъра са взети от надписите върху получените оферти. Няма оферти, получени след определения краен срок. Всяка получена оферта е маркирана с пореден номер и дата, а в регистъра е отбелязан час на получаване. Регистърът е подписан от представител на Възложителя, който е получил офертите.

Част 1

Протокол за работата на Комисията за разглеждане и оценка преди отварянето на ценовите предложения на участниците

1. Отваряне на офертите

Датата и часът на публичното отваряне на офертите беше обявена в Обявлението за обществената поръчка.

На 04.02.2015 г., от 14:00 часа в Заседателната зала на Община Ябланица в сградата на общината, комисията в състав, съгласно заповед № 102/04.02.2015 г. на кмета на Община Ябланица, след като получи от Възложителя подадените оферти, пристъпи към отварянето им.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на подалите оферти участници, нито други лица, имащи право да вземат участие в публичното заседание по отварянето на офертите.

Председателят на Комисията съобщи на присъстващите, че са получени 5 /пет/ оферти, подадени от:

№	Фирма	Вх. №/дата	час
1.	„Меаца“ЕООД, гр.Кърджали	03-133/30.01.2015 г.	13,42 h
2.	„Интер Строй Груп“ ЕООД, гр. Мездра	03-138/02.02.2015 г.	09,46 h
3.	„Ванков – Дунев“ООД, гр.Плевен	03-144/02.02.2015 г.	13,05 h
4.	„Енемона“ АД, гр. София	03-145/02.02.2015 г.	13,41 h
5.	„Пътстройинженеринг“АД, гр. Враца	03-147/02.02.2015 г.	14,42 h

След запознаване със списъка на подалите оферти участници, всеки член на комисията подписа собственоръчно декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35 от ЗОП.

Преди отварянето на всяка оферта Комисията провери целостта на плика за ненарушеност, след което всяка офертата беше отворена. По същия начин бе проверена целостта на трите отделни плика от всяка оферта.

Комисията отвори офертите съгласно разписаната процедура с чл. 68 от ЗОП. За работата на Комисията въз основа на чл. 68, ал. 7 от ЗОП беше съставен протокол, част от документацията по процедурата, който на 13.02.2015 г. беше изпратен по пощата с обратна разписка до всички участници. Срокът за представянето на изискуемите документи и отстраняване на нередовностите е съгласно разпоредбата на чл.68, ал.9 от ЗОП, а именно 5/пет/ работни дни от получаване на протокола на комисията за разглеждане на документите и информацията в плик №1 на участниците. Съгласно обратните разписки, участниците в

процедурата са получили протокола в следната последователност: „Меаца”ЕООД – на 16.02.2015 г., гр.Кърджали, „Интер Строй Груп” ЕООД, гр. Мездра – на 20.02.2015 г., „Ванков – Дунев”ООД, гр.Плевен – на 23.02.2015 г., Енемона” АД, гр. София – на 16.02.2015 г. и „Пътстройинженеринг”АД, гр. Враца – на 16.02.2015 г.

На свое заседание от 04.03.2015 г., 10:00 часа, комисията провери съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Работата на комисията по разглеждането и оценяването на офертите продължи на 05.03.2015 г., 06.03.2015 г., 09.03.2015 г. и 10.03.2015 г. Установено беше следното:

На 20.02.2015 г. с вх. № 01-384/20.02.2015 г. в деловодството на Община Ябланица са представени изисканите от **Участник № 1 - „Меаца”ЕООД, гр.Кърджали**

Според представените документи в Плик № 1 от офертата на **Участник № 1 - „Меаца”ЕООД, гр.Кърджали** и след преглед на допълнително представените документи и информация беше установено следното:

1. Представена е Автобиография на Ерол Зюлкер, съдържаща информация, която показва, че има опит в управление/координиране на договори, без да е конкретизирано дали става въпрос за строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на детска площадка и/или площадно пространство и/или друго еквивалентно обособено външно пространство на урбанизирана територия (вертикална планировка), каквото е изискването на Възложителя. От една страна изхождайки от факта, че лицето посочено като ръководител обект работи във фирма „Меаца” ЕООД, гр. Кърджали от месец май 2014 г., а съгласно Приложение № 11 /Списък на строителството изпълнено през последните пет години/ първият посочен обект, отговарящ на изискването на Възложителя за еднакъв или сходен, е изпълняван до 09.07.2014 г. се предполага, че в периода от назначаването му до завършване на обекта е бил ангажиран и с изпълнението на този обект. От друга страна лицето е пътен инженер, което предполага, че същият е бил ръководител на договор свързан с обособено външно пространство на урбанизирана територия (вертикална планировка). Поради това комисията счита, че представената Автобиография отговаря на изискването на Възложителя за специфичен професионален опит.

2. При попълване на повторно представената Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП по образец (Приложение № 17) е допусната очевидна фактическа грешка. Не е попълнена според изискването на комисията, указано конкретно в Протокол № 1, но при прегледа на първата и втората декларация, то общо погледнато става ясно, че участникът не попада в тези хипотези. На последно място, но не и по значението, комисията е наясно с факта, че въпросното лице не е участвало като външен експерт в разработването на техническите спецификации и на методиката за оценка на офертите от документацията за участие.

Поради това комисията, приема представената декларация и заедно с първата декларация счита, че не попада в хипотезата на чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП.

В заключение Комисията единодушно реши, че ще разгледа документите в Плик № 2 на **Участник № 1 - „Меаца” ЕООД, гр. Кърджали**, тъй като отговаря на изискванията за подбор от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

На 24.02.2015 г. с вх. № 01-305/24.02.2015 г. в деловодството на Община Ябланица са представени изисканите от **Участник № 2 - „Интер Строй Груп” ЕООД, гр. Мездра** документи и информация.

Според представените документи в Плик № 1 от офертата на **Участник № 2 - „Интер Строй Груп” ЕООД, гр. Мездра** и след преглед на допълнително представените документи и информация беше установено следното:

1. Представена е коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП относно обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без буква „е“), т. 2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 2 (предложение първо), т. 2а (предложение първо), т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП /Приложение № 6/;

2. Представена е коректно попълнена Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП по образец (Приложение № 17).

В заключение Комисията единодушно реши, че ще разгледа документите в Плик № 2 на **Участник № 2 - „Интер Строй Груп” ЕООД, гр. Мездра**, тъй като отговаря на изискванията за подбор от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

В плик № 1 от офертата на **Участник № 3 - „Ванков-Дунев” ООД, гр. Плевен** са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за регистрация и технически възможности, според Обявлението за обществената поръчка и документацията. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

В заключение Комисията единодушно реши, че ще разгледа документите в Плик № 2 на **Участник № 3 - „Ванков-Дунев” ООД, гр. Плевен**, тъй като отговаря на критериите за подбор от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

В плик № 1 от офертата на **Участник № 4 - „Енемона” АД, гр. София** са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за регистрация и технически възможности, според Обявлението за обществената поръчка и документацията. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

В заключение Комисията единодушно реши, че ще разгледа документите в Плик № 2 на **Участник № 4 - „Енемона” АД, гр. София**, тъй като отговаря на критериите за подбор от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

На 17.02.2015 г. с вх. № 01-338/17.02.2015 г. в деловодството на Община Ябланица са представени изисканите от **Участник № 5 - „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца** документи и информация.

Според представените документи в Плик № 1 от офертата на **Участник № 5 - „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца** и след преглед на допълнително представените документи и информация беше установено следното:

1. Представена е информация за притежание на съответните удостоверения и сертификат съгласно изискването на Възложителя за лицето Перка Митова Димитрова, посочено като координатор по безопасност и здраве в строителството .

2. Представени са коректно попълнени Декларации за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП по образец (Приложение № 17) от изпълнителния директор и прокуриста.

В заключение Комисията единодушно реши, че ще разгледа документите в Плик № 2 на **Участник № 5 - „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца** тъй като отговаря на изискванията за подбор от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

2. Разглеждане на документите в Плик № 2 на Участниците, които отговарят на изискванията за подбор и оценка по критерий „Икономически най-изгодна оферта” по показатели преди отваряне на пликовете с предлаганите цени:

При разглеждане на техническото предложение на Участник № 1 - „МЕАЦА“ ЕООД, град Кърджали е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части („Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 1 и 5 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 10 години относно чл. 20, ал. 4, т. 1 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 5 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 2 /два/ календарни месеца и 10 /десет/ календарни дни. Към работната програма е представен линеен календарен график за изпълнение на предмета на поръчката. Описани са три основни етапа: Подготовка за строителството (Етап I); Изпълнение на СМР (Етап II) и Въвеждане на строежа в експлоатация (Етап III). Направено е описание на работната ръка, ангажирана за изпълнението на поръчката (ръководител обект, технически ръководител, експерт по контрол на качеството, координатор по безопасност и здраве и пряк изпълнителски състав). Посочени са принципите на дружеството за опазването на околната среда. Разписани са и работите на дружеството по връзки с обществеността. Направено е предложение относно мерки за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката. Направена е организационна схема на строителството. Посочено е управлението на риска от страна на участника. Направено е обяснение в текстова част на линейния график, като е посочено, че средният брой работници ще е 13 човека, а максималният брой ще бъде 21 човека. На следващо място участникът е направил описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение според графика.
- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е разписал предлаганите технологии за изпълнение (земни работи, основа от трошен камък, кофражни работи и бетонови работи). Посочени са характеристики на част от предлаганите за влагане материали. Разписани са текстове относно детските площадки и съоръженията за игра. Разписано е изпълнението по зидариите, облицовъчни работи, полагане на нови бордюри, ударопогълщащи каучукови настилки, ремонт на тротоарни настилки и транспорт. Посочено е, че реконструкцията на площадките включва ново градско обзавеждане – пейки и кошчета за отпадъци. Направено е описание на ръчни инструменти.

При разглеждането на техническото предложение на участника се установи, че последният не е представил предложението си относно „...изпълнение на предмета на поръчката, включващо технически преимущества...“. В методиката е разписано, че „В тази част от офертата всеки Участник следва да направи описание на техническите преимущества на своето предложение“ като част от обяснителната си записка.

Също така при прегледа на офертата се установява, че в техническото предложение на участника липсва „Предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на обекта/строежа, включително естетическите му характеристики и прилежащата територия - В тази част от офертата всеки Участник следва да предложи характеристики, насочени към бъдещата функционалност на изградените детски площадки и площадно пространство от обекта/строежа със съответните съоръжения и с

околното им пространство. Под функционални следва да се разбират характеристики на предложението, включващи оптимизиране и максимизиране на експлоатационните качества на всяко едно съоръжение от обекта/строежа и прилежащата му територия, включително такива, свързани с тяхното бъдещо използване от крайните потребители (граждани и деца). Освен това следва да се предложат и естетическите характеристики на строежа и отделните съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ. Под естетически следва да се разбират характеристики, свързани с предвидените за влагане главни технологични параметри на основните материали и оборудване/отделни елементи и съоръжения с фокус върху влиянието върху общата визия на всеки един от трите подобекта и др.“ отново като част от обяснителната му записка. В методиката за оценка възложителят е разписал, че: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: Обяснителната записка не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ части“.

Участникът не се е съобразил с изискването на възложителя, разписано в методика за определяне на комплексна оценка на офертите за част от съдържанието на „Обяснителната записка“. В одобрената методика за оценка е възприет подходът, и това е изрично разписано в нея, че: предложения няма да бъдат оценявани и следва да бъдат предложени за отстраняване, в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: обяснителната записка не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ части. Практиката на АОП (чрез изразени становища за предварителен контрол), както и тази на КЗК и ВАС, е подобни оферти да не се оценяват, а да се предлагат за отстраняване, тъй като липсва предложение на участника относно част от изискуем конкретен компонент - „Обяснителна записка“ от техническото предложение.

Предвид изложеното и на основание разписаните текстове в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите комисията предлага за отстраняване участника във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП, тъй като е представил част от оферта (техническо предложение - „Обяснителна записка“), което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 2 - „Интер Строй Груп“ ЕООД, град Мездра** е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части („Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката“ и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 1 и 5 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 10 години относно чл. 20, ал. 4, т. 1 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 5 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката“ – предложеният от участника срок за изпълнение е 2 /два/ календарни месеца и 15 /петнадесет/ календарни дни. Към работната програма е представен линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, съдържащ и диаграма на работната ръка. Участникът е разделил обекта условно на три подобекта: детска площадка в гр. Ябланица, детска площадка в с. Златна Панега и площадно пространство на площад "Освобождение", гр. Ябланица. Посочено е, че дейностите в първите два изведени по-горе подобекта са идентични като поради тази причина е предвидено от участника работите да се осъществят от една бригада. Извън горното е представено предложение за изпълнение на дейностите като участникът ги е обвързал във времево отношение и чрез разпределение на работната ръка по отделните подобекти. Също така са

посочени мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР, специфични изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при ръчна работа, етапи на изпълнение на СМР, съобразно изискванията на ЗБУТ и др.

- „Обяснителна записка“ – тази част от предложението съдържа информация относно характеристиките на работите, предмет на поръчката, вкл. е представено предложение отнасящо се до отделните площадки (технически параметри на материалите, специфика на отделните съоръжения на площадките, изображения на предвидените от участника детски съоръжения, техните габарити и др.). В табличен вид са представени общите характеристики на отделните съоръжения - възрастова група, за която са предназначени, максималната височина на свободно падане, видове игри, допустими настилки и др.

Позиция за оценка	Поставена оценка	Мотиви
Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката	7 точки	<p>В началото на тази част от техническото предложение участникът извежда общи текстове по отношение на обхвата и предмета на обществената поръчка. Посочват се действия по съставяне на Акт-образец 2 за откриване на строителната площадка като в тази част от предложението това е единственият текст, засягащ една от основните дейности съобразно документацията за възлагане, отнасяща се до съставяне на актове и протоколи по време на строителството. По-подробно представяне на действията по тази дейност е налично в друга част от офертата, а Методиката за оценка ясно посочва, че това е частта от предложението, която следва да съдържа подобен тип описание. Извън горното участникът сравнително подробно (в рамките на около 5 страници) прави своето предложение за изпълнение на работите, вкл. чрез обвързване между линейния график и предвидената от участника организация, мобилизация и разпределение на човешките ресурси (работници). В тази връзка следва да се отбележи, че в Методиката за оценка възложителят е определил отделни елементи на Работната програма, а именно описание на основните дейности/под-дейности от една страна, а от друга организацията, мобилизацията и разпределението на ресурсите. Следва също така да се отбележи, че в тази част от предложението участникът практически не засяга използване на механизация, която наред с работната ръка е другия основен елемент на ресурсите при изпълнение на поръчка с подобен предмет, което може да се класифицира като несъществена непълнота в тази част от предложението.</p> <p>Извън горното участникът в рамките на 23 страници (от седма до двадесет и девета вкл.) извежда общо предложение, засягащо мерки и</p>

		<p>изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР; анализ на риска, вкл. класифициране на опасностите и мерки за превенции, защита и контрол на риска, напр. се описват мерки срещу опасност от йонизиращи лъчения и изгаряния (тези описания не са в обхвата на поръчката съобразно съдържанието на Методиката за оценка); работа със скелета и стълби (практически неприложимо с оглед предмета на поръчката) и др. Макар и принципно правилно, тази част от предложението не се отнася към конкретния предмет на поръчката и е неясно защо се извършва подобен тип предложение от страна на участника.</p> <p>По отношение на мерките и начините за осигуряване на качество по време на строителството, както и контрола на качество, участникът в общия случай се е ограничил до стандартно предложение, засягащо горните елементи без да отчита конкретната специфика на предмета на поръчката. По-конкретно представяне на мерките се установява по отношение на някои от основните материали за влагане, но тази част от предложението е взаимствана от техническата спецификация/обяснителната записка към част "Архитектура". Участникът е допуснал и някои неточности като не е отчел съдържанието на спецификацията (напр. на стр. 35 двукратно е посочено, че фазата на инвестиционния проект е "работна", а съгласно документацията за възлагане тя е "техническа").</p>
Обяснителна записка	1 точка	<p>Тази част от предложението на участника отговаря на техническата спецификация, без да я допълва или превъзхожда и не съдържа технически преимущества относно предлаганите технологии на изпълнение и строителни продукти и останалите дейности съгласно спецификацията. В основната си част предложението преразказва съдържанието на спецификацията, вкл. приложените в нея детайли на отделните съоръжения. Същото в не по-малка степен се отнася и до функционалните и естетическите характеристики на предложението - липсват други предложени характеристики, насочени към бъдещата функционалност на изградените детски площадки и площадно пространство от строежа със съответните съоръжения и с околното им пространство. Установява се, че участникът не е представил конкретно предложение относно естетическите характеристики на строежа и отделните</p>

		съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ.
Общо за показател – „Техническо предложение” („ОТ“)	8 точки	

При разглеждане на техническото предложение на Участник № 3 - „ВАНКОВ - ДУНЕВ“ ООД, град Плевен е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части („Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 1 и 5 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 10 години относно чл. 20, ал. 4, т. 1 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 5 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 80 /осемдесет/ календарни дни, въпреки че е написано календарни месеци, е явна фактическа грешка, тъй като предлаганият срок се потвърждава от графика на участника. Срокът от 80 календарни дни се потвърждава и от разписаното на стр. 109 от офертата в началото на обяснителната записка. Участникът е направил предложение за необходимите дейности за изпълнението на детските площадки като всяка е отделил в етап, а предвидените дейности за изпълнението им като подетап. Площадното пространство е приобщено към първия етап, заедно с детската площадка в град Ябланица, като и за него са разписани основните подетапи. Към всеки от тези етапи е представен времеви график. Разписана е организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси. Участникът е предложил мерки за осигуряване на качество и процедури за контрол.

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е разписал технологиите за изпълнение на отделните видове СМР. Посочени са и текстове относно функционалните характеристики на строежа и естетическите му характеристики. В табличен вид са посочени материалите, които участникът предлага да вложи при изпълнението на поръчката и стандартите, на които те ще отговарят.

Позиция за оценка	Поставена оценка	Мотиви
Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката	7 точки	В началото на тази част участникът кратко (с по две-три изречения) разписва изпълнението на предвидените дейности за първата детска площадка в град Ябланица. Предложените дейности са разписани последователно спрямо бъдещото им изпълнение. Описаните подетапи/дейности са: изкопи, подравняване и полагане на основи за настилки; направа на настилки – ударопогълщаща настилка и тротоарни плочи; направа на ограда и монтаж на съоръжения – детски съоръжения, паркова мебел и кошчета за отпадъци. В тази част участникът не предлага подробности, а само маркира предстоящите за този подобект работи. По същия начин са разписани и

		<p>следващите подобекти – площадното пространство на площад „Освобождение“ в град Ябланица и детската площадка в село Златна Панега. Участникът не е представил конкретното си предложение за подготовителните дейности, както и за дейностите, свързани със съставяне на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Това е разписано в следващата част от офертата, свързана с организиране на строителната площадка. Участникът е посочил основните работи, заедно с работната ръка, която е необходима за изпълнението им, както и предвидената от него техника, инструменти и механизация. В тази част е посочено и времетраенето на основните дейности. Установява се, че разпределението на използваните от участника ресурси е обвързано с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство) и съответните основни дейности и свързаните с тях под-дейности. Единствено не са разписани задачите, функциите и отговорностите на изискуемите от възложителя експерти от ръководния състав на участника.</p> <p>В частта относно осигуряването на качеството участникът посочва организационната си структура. Разписаните текстове са приложими за изпълнението на всеки договор за строителство, като се установява, че тази част от техническото предложение не е насочена за конкретната обществена поръчка. Практически тази част от офертата е насочена към мерки за осигуряване на качеството (както беше посочено по-горе същите са общи), но практически липсва предложение относно контрола върху качеството, което участникът предвижда да приложи.</p>
Обяснителна записка	1 точка	<p>В началото на тази част от офертата участникът разписва технологиите за изпълнение на основните видове СМР, конкретно насочени към предмета на поръчката. Участникът обръща внимание на гладкостта на повърхността преди полагането на ударопогълщащата настилка. Установява се, че не е направено конкретно предложение относно техническите преимущества на офертата на участника. Относно бъдещата експлоатация на</p>

		<p>изградените площадки участникът предлага да се извършва периодична поддръжка, както и да се прави контрол на настилката. Обръща също така внимание на поддръжане на пясъка (прекопаване, разрохкване и дезинфекция) най-малко два пъти годишно. Липсват други предложени характеристики, насочени към бъдещата функционалност на изградените детски площадки и площадно пространство от строежа със съответните съоръжения и с околното им пространство. Установява се, че участникът не е представил конкретно предложение относно естетическите характеристики на строежа и отделните съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ. Вместо да посочи техническите характеристики на материалите и съоръженията, които се предлагат за влагане, което се изисква с методиката за оценка, участникът единствено посочва материалите, които предлага да вложи при изпълнението на поръчката и стандартите, на които те ще отговарят.</p>
<p>Общо за показател – „Техническо предложение” („ОТ“)</p>	<p>8 точки</p>	

При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 4 - „ЕНЕМОНА“ АД, град София** е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части (“Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 1 и 5 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 10 години относно чл. 20, ал. 4, т. 1 от наредбата;
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 3;
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 4 и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 5 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 2.86 /две цяло осемдесет и шест/ календарни месеца или 86 /осемдесет и шест/ календарни дни. Към работната програма е представен линеен план - график за изпълнение на предмета на поръчката и диаграма на работната ръка. Описани са характеристиката на обекта и предметът на дейността. Освен това участникът е предложил организационен план и етапи на изпълнение на предмета на поръчката чрез предложението за изпълнение на основните дейности и поддейности. Посочени са трудовите ресурси, последователността на изпълнение, специализираната техника, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Обърнато е внимание на материалите, предложени за влагане при изпълнението на договора. Като част от работната програма участникът е представил предложението си за управление на изпълнението на договора, описал е правата,

отговорностите и задълженията на отделните длъжностни лица при изпълнението на СМР (Ръководител обект; Технически ръководители по отделните части; Специалист осигуряване на качеството; Отговорник ЗБУТ; Контрол на материали и СМР, документиране и архивиране – ПТО; Работници и Ръководство). Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството в частта от техническата оферта, озаглавена – „Осигуряване на качеството“.

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е разписал техническите преимущества на предложението си за изпълнението на предмета на поръчката, както и предлаганите технологии за изпълнение, включително характеристиките на влаганите строителни продукти за изпълнение на строително-монтажните работи на проекта за благоустрояване на градската среда в град Ябланица и село Златна Панега чрез изграждане на детски площадки и оформяне на площадно пространство. Посочена е предлаганата от участника технология за изпълнение и функционалност на детските площадки, както и технология за изпълнение и функционалност на площадното пространство на площад „Освобождение“ в град Ябланица. Посочено е качеството и спецификацията на предлаганите основни материали, необходими за изпълнението на договора.

Позиция за оценка	Поставена оценка	Мотиви
Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката	15 точки	<p>В началото на техническото си предложение участникът прави кратко описание на предмета на поръчката. Освен това той прави предложение относно условните четири етапа за изпълнението на договора:</p> <p>I – мобилизация, подготовка за започване на работа и временно строителство;</p> <p>II – земни работи, разчистване на площадката, изкопи, заклинен чакъл, демонтаж;</p> <p>III – бетонови работи с кофраж и армировка, а също и настилки и</p> <p>IV – монтажни работи: на детски съоръжения, паркова мебел и огради. Едновременно с това участникът е направил и идентификация на опасностите. На следващо място участникът разписва подробно всички дейности, необходими за изпълнението на посочените четири етапа (стр. 8 - стр. 20). Специално внимание е обърнато на полагането на настилките и монтажа на детските съоръжения, заедно с безопасното им използване. На последно място се предлагат действията на участника относно съставянето на актове и протоколи по време на строителството. Участникът изчерпателно е разписал начините на извършване на изискуемите работи. На следващо място, в следващата част от техническото предложение е посочен времевият период за изпълнението на предмета на поръчката обвързан с трудовите ресурси и специализираната техника (стр. 21 – стр. 23 от техническата оферта).</p> <p>Участникът представя дейностите по управление на изпълнението на договора, както и тези дейности, които ще се</p>

		<p>изпълняват от предвидения за строежа състав, определен за изпълнението на предмета на поръчката (стр. 24 – стр. 29). Участникът, в тази част на офертата си, представя предложението си относно предвидената организация, мобилизация и разпределение на идентифицираните от него ресурси, необходими му за изпълнението на предмета на поръчката. Разписани са правата, отговорностите и задълженията на отделните длъжностни лица и ръководството на дружеството - участник при изпълнението на СМР. С оглед съдържанието на тази част от предложението се установява, че така предложени, предвидените организация и мобилизация на ресурсите отчитат спецификите на обхвата и съдържанието на работите, същите са разпределени балансирано и е демонстрирана връзката между дейностите в обхвата на работите и съответното разпределение на ресурсите.</p> <p>По отношение на мерките за осигуряване на качество участникът посочва формите и методите си за осигуряване на качествен контрол при изпълнението на предвидените СМР (стр. 29 и стр. 30 от техническото му предложение). Направено е конкретно насочено за предмета на настоящата поръчка описание на контрола за качество като са разписани: предмета и обхвата на СМР; качествени строителни продукти и материали; съответствие на съоръженията към стандартите за безопасност на площадките за игра; Входящ контрол - Приемане на доставени продукти; Контрол и изпитване по време на производствения процес, както и технически контрол на качеството по време на изпълнението на договора. Представена е схемата за осъществяване на контрол на качеството и изпитване при реализацията на проекта. На последно място участникът представя действията, които предлага да изпълнят служителите му относно крайния контрол/приемателния контрол за осигуряване на качеството при изпълнението на предмета на договора. В обобщение, предложението в частта от офертата, озаглавена – „Осигуряване на качеството“ отговаря на изискванията, посочени в документацията, както и на добрите строителни практики.</p>
Обяснителна записка	15 точки	При подготовката на тази част от техническото си предложение участникът е очертал техническите преимущества, както и предлаганите технологии за изпълнение,

включително характеристиките на влаганите строителни продукти за благоустрояване на градската среда в град Ябланица и село Златна Панега чрез изграждане на детски площадки и оформяне на площадно пространство. Разписани са текстове относно техническите преимущества, които участникът счита, че притежава офертата му. Освен това е предложено допълнително реновиране на околния терен за всеки един от трите подобекта, което ще стане след разчистването на всяка площадка и ще допринесе за възстановяване на природната среда и осигуряване на добър и естетически краен резултат. В табличен вид са показани техническите показатели на детските съоръжения. За всяка детска площадка се обръща внимание на нейното разположение и ориентация – къде, как, и колко ще бъдат нейните обитатели. Предлага се площадките за игра да се устроят по начин, така че да няма опасност за здравето на ползвателите, както и опасност от нараняване, свързани с:

- конструкцията на съоръженията за игра и на елементите на обзавеждането;

- материалите, от които са изработени съоръженията за игра и елементите на обзавеждането;

- вида на настилката и нейното изпълнение;

- начина на разполагане на съоръженията за игра и на елементите на обзавеждането;

- вида на растителните видове и местата за засаждането им.

Участникът е предложил възможност да се добавят допълнителни модули, пасващи на монтираните детски съоръжения за увеличаване игровата стойност на оборудването като функционална характеристика, свързана с последващото използване на уредите, които ще се монтират на детските площадки. Участникът е обърнал внимание и на растителността, разположена на територията на площадката като естетическа характеристика на околното пространство. В допълнение към изискванията на възложителя и инвестиционния проект участникът предлага да засади не само подходящи цветя и храсти, но и няколко дръвчета в близост до пейките за предотвратяване на прякото слънчево влияние. Предлага също така всички детски съоръжения да са видими за седящите на околните пейки. Предлагат се закръглени

детайли, трислойно лакирани с цел недопускане на наранявания при захващане и постигане на устойчивост на атмосферното влияние. Освен това се предлага импрегниране за устойчивост на вредители. Друга функционална характеристика е предложението за защита на всички метални части и елементи на детските съоръжения срещу действията на атмосферните влияния с нетоксични покрития. Предлага се сглобките на съоръженията да могат да се разглобяват, но само със специален инструмент с цел запазването им. Предлага се и допълнителна обработка на бетоновата повърхност преди полагане на ударопоглъщащите настилки.

Като естетически характеристики, видно от приложените в тази част от офертата снимки на детските съоръжения (стр. 6 от обяснителната записка, като част от техническото предложение), участникът предвижда допълнителни елементи във формата на животни, дръвчета и цветя. Предлага се ярко, дълготрайно на атмосферните влияния, цветово оформяне.

На стр. 9 от тази част от техническата оферта са предложени функционални и естетически характеристики при изграждането на бетоновите пясъчници.

В допълнение към тенис масата участникът предлага да представи метална мрежа и два комплекта пособия за игра. Предлага се поставяне на детските площадки на информационни табели в полза на сигурността на ползвателите им.

На следващо място от тази част на техническата оферта са предложени функционални и естетически характеристики, свързани с експлоатационните качества на площадното пространство в град Ябланица, включително прилежащата му територия. Например за осигуряване на тежки товари при изпълнението на настилката на новообособената зона за паркиране, последната ще бъде усилена с армировъчна мрежа и затревяване на паркинга.

Като естетическа характеристика на околното пространство и на трите подобекта на стр. 15 от обяснителната записка на участника се предлага оформяне на тревните площи с едногодишни цветя.

На стр. 12 от тази част на офертата участникът е допуснал очевидна фактическа грешка като е посочил, че при работите около площадното пространство за намаляване на негативното влияние на населението на град

		<p>Харманли ще постави стрелки за насочване на преминаващите пешеходци. В останалите текстове такава грешка не е допусната, а се установява, че те са насочени за конкретния строеж, предмет на настоящата поръчка.</p> <p>Участникът е разписал качеството на работа и на влаганите материали, за да може да гарантира устойчивостта и дълготрайността на изпълнените подобекти от строежа за последващо безопасно използване. В табличен вид са посочени:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вид строителни продукти и/или материали; - единица мярка; - характеристиките на предлаганите материали и - стандартите, на които отговарят.
Общо за показател – „Техническо предложение“ („ОТ“)	30 точки	

При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 5 - „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, град Враца** е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части („Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката“ и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 1 и 5 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 10 години относно чл. 20, ал. 4, т. 1 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 5 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката“ – предложеният от участника срок за изпълнение е 3 (три) календарни месеца и 0 (нула) календарни дни. Към работната програма е представен линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, съдържащ и диаграма на работната ръка. Участникът предвижда изпълнение на четири етапа като първите три се отнасят до всеки един от подобектите, а четвъртият - до предаването на обекта на възложителя. Описани са основните дейности - подготовката на обекта, земните работи, строително-конструктивните дейности, бетоновите работи и др. Извън горното е представено описание на технологията на изпълнение на всяка СМР на обекта като отделните работи са описани и представени съобразно спецификата на обекта, вкл. се осъществява обвързаност на описанието с линейния график. В допълнение, извършено е предложение относно функциите на всеки един от отделните експерти, вкл. е представена организационна структура на ръководния персонал. Посочено е разпределението по бригади като са описани техните действия, вкл. използването в тази връзка на предвидената от участника механизация. Представен е списък на материалите, които ще се използват, вкл. съответните стандарти, на които да отговарят. Изведени са мерки за безопасност и здраве при изпълнение на обекта, вкл. рискове за хората и мерки за управлението им. Предвидени са мерки за осигуряване на качеството, вкл. контрол върху него. Също така е представено описание на линейния график.

- „Обяснителна записка“ – тази част от предложението съдържа информация относно характеристиките на работите, предмет на поръчката, вкл. е изведена автотранспортна и пътно-строителна механизация. В табличен вид са представени материалите, предвидени за използване при изпълнение на СМР, вкл. стандартите, на които те отговарят. Посочени са чрез

илустрации някои от основните съоръжения, предвидени за влагане на детските площадки. Извън това са изведени общи указания за поддръжката на съоръженията като са посочени някои стандарти за качество. Представено е описание на характеристиките на детските съоръжения в табличен вид (модел, възрастова група, максимална височина на свободно падане и др.).

Позиция за оценка	Поставена оценка	Мотиви
<p>Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката</p>	<p>15 точки</p>	<p>Участникът въвежда етапност на изпълнението на дейностите в рамките на предмета на поръчката като първите три етапа обхващат изпълнението на строително-монтажни работи (СМР) на всеки един от подобектите, а четвъртият - приключване на СМР и предаване обекта на възложителя. Извършено е пълно и подробно описание на всички основни дейности в обхвата на работите по поръчката. Детайлно е представено описанието на всеки един от основните елементи на работите за всеки един от отделните подобекти. Изведени са конкретни стандарти, на които следва да отговаря всеки един от основните материали и работите за тяхното влагане. В необходимата степен на подробност е представена технологията за изпълнение на СМР на отделните подобекти. Извън горното, обхващащо СМР, предложението както по отношение на подготвителните работи, така и на действията по съставяне на актове и протоколи по време на строителството.</p> <p>Детайлно са предложени организацията, мобилизацията и разпределението на предвидените от участника ресурси. Описани са функциите на отделните основни експерти, включително е представена организационна схема, отчитаща спецификата на обекта (стр. 32). Представеното разпределение както на човешките ресурси, така и на механизацията, съответстват на предмета на поръчката. Изведен е списък на материалите, които ще се използват при изпълнение на СМР, отново отчитайки спецификата на работите.</p> <p>По отношение на мерките за осигуряване на качество участникът предвижда изпитвания на материали и изделия в акредитирана строителна лаборатория, което съответства на добрите строителни практики и отчита изискванията на документацията за участие в тази ѝ част. Представен е контролът по изпълнение на основните видове работи</p>

		(бетонови, армировъчни и монтаж на бетонови изделия) като този контрол е съобразен с предмета на поръчката, произтичащ от техническата спецификация и инвестиционните проекти.
Обяснителна записка	1 точка	<p>Тази част от предложението на участника отговаря на техническата спецификация, без да я допълва или превъзхожда и не съдържа технически преимущества относно предлаганите технологии на изпълнение и строителни продукти и останалите дейности съгласно спецификацията. В табличен вид участникът извежда стандартите, на които следва да отговарят основните материали - същите са общоприложими и прилагани в практиката и тяхното изброяване (стандартите като източник са външни за участника и в тази връзка тяхното изброяване може да се категоризира като минимално изискване, с което е съобразен предметът на поръчката) практически не води до представяне на технически преимущества на предложението. Извън горното в основната си част предложението преразказва съдържанието на спецификацията, вкл. приложените в нея детайли на отделните съоръжения.</p> <p>Същото в не по-малка степен се отнася и до функционалните и естетическите характеристики на предложението - липсват други предложени характеристики, насочени към бъдещата функционалност на изградените детски площадки и площадно пространство от строежа със съответните съоръжения и с околното им пространство. Установява се, че участникът не е представил конкретно предложение относно естетическите характеристики на строежа и отделните съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ - посоченото в т. 1.3. е твърде общо и произтича пряко от изискванията на документацията за възлагане, както и тази част от предложението практически съдържа характеристики, свързани с бъдещата експлоатация, т.е. тези характеристики са функционални, а не естетически.</p>
Общо за показател – „Техническо предложение” („ОТ“)	16 точки	

Комисията определи оценките съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, която е част от документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка. Направено беше следното оценяване по техническото предложение преди отваряне на пликовете с предлаганите цени:

Оценка по показател „Техническо предложение” се изчислява по следната формула:

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

където:

T_N – резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта

T_{Nmax} – максимално възможната стойност на показател „Техническо предложение”, която се формира като сбор от максималните точки на всички подпоказатели/елементи/компоненти/части.

- Участник № 2 - „Интер Строй Груп“ ЕООД, град Мездра

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50 = 8/30 \times 50 = 13,33 \text{ точки}$$

- Участник № 3 - „ВАНКОВ - ДУНЕВ“ ООД, град Плевен

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50 = 8/30 \times 50 = 13,33 \text{ точки}$$

- Участник № 4 - „Енемона” АД, гр. София

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50 = 30/30 \times 50 = 50,00 \text{ точки}$$

- Участник № 5 - „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, град Враца

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50 = 16/30 \times 50 = 26,67 \text{ точки}$$

С направените изчисления по оценките на офертите, Комисията приключи работата си, описана в ЧАСТ 1 от настоящия протокол.

След съобщаване на участниците на резултатите от оценяването на офертите по показателя „Техническо предложение” от методиката за оценка на офертите във връзка с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, Комисията ще пристъпи към публично отваряне на пликовете с предлаганите цени от офертите, които отговарят на изискванията на действащото законодателство и тези на Възложителя, резултатите от които заедно с окончателната комплексна оценка ще бъдат отразени в ЧАСТ 2 на настоящия протокол. За отварянето на ценовите оферти с информация, публикувана на мястото, определено за офертата в профила на купувача, най-малко два работни дни по-рано ще бъдат уведомени всички имащи право да присъстват лица. Датата на отваряне на ценовите оферти е 16.03.2015 г. от 15:00 часа. В публикуваната информация са посочени поставените до момента точки по другия показател - оценка на техническото предложение.

Комисията приключи работата си до момента на 10.03.2015 г.

ЧАСТ 2

Протокол за работата на Комисията по време и след отварянето на ценовото предложение на допуснатия до оценка участник

На 16.03.2015 г., от 15:00 часа в Заседателната зала на ОбС - гр. Ябланица, в сградата на Община Ябланица, гр. Ябланица, пл. ”Възраждане” № 3 комисията в състав, съгласно заповедта на кмета на общината, се събра на публично заседание, на което бяха отворени ценовите оферти на допуснатите до оценка участници.

За публичната част на заседанието на Комисията, информацията беше публикувана на мястото, определено за офертата в профила на купувача, най-малко два работни дни по-рано.

На заседанието на Комисията и отварянето на ценовите оферти присъства упълномощен представител на участника „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца в лицето на Анатоли Илианов Кирков.

Във връзка с разпоредбата на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП резултатите от извършеното оценяване са отразени в ЧАСТ 1 на настоящия протокол. Комисията, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отваряне на ценовите оферти, съобщи резултатите от оценяването на офертите по показателя „Техническо предложение”. Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти. Констатирано бе, че пликовете са запечатани, с ненарушена цялост, подписани най-малко от трима членове на Комисията в първото заседание на Комисията.

След това Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до оценка участници.

Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

- 1. „Интер Строй Груп” ЕООД, гр. Мездра – 204 926,88 /двеста и четири хиляди деветстотин двадесет и шест лева и 88 ст./ лв. без ДДС.**
- 2. „Ванков – Дунев” ООД, гр. Плевен – 223 629,90 / двеста двадесет и три хиляди шестстотин двадесет и девет лева и 90 ст./ лв. без ДДС.**

3. „Енемона” АД, гр. София – 225 251,45 /двеста двадесет и пет хиляди двеста петдесет и един лев и 45 ст./ лв. без ДДС.
4. „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца - 208 444,99 /двеста и осем хиляди четиристотин четиридесет и четири лева и 99 ст./ лв. без ДДС.

След това Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което подробно бяха разгледани ценовите оферти.

При прегледа на ценовата оферта на Участник № 5 - „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца, беше установено, че независимо от факта, че Изпълнителният директор – инж. Тони Петров е подал декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществени поръчки по образец (Приложение № 16 от документацията по обществената поръчка), а именно, че в предложената цена е спазено изискването за минимална цена на труда, която съгласно Приложение № 1 (пореден номер 55, колона 7) към чл. 8, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2015 г. за квалифицирани работници (в строителството на съоръжения) е 3.07 лева на час или 540 лева на месец, той в Приложение № 4.1 – „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”, неразделна част от ценовата оферта, е предложил цена за труд, която е под минималната определена цена съгласно закона. Размерът на минималната часова ставка за квалифицирани работници се получава, като месечното възнаграждение е разделено на работните дни и продължителността на работния ден (максималния брой работни дни в месеца – 22, при 8 часов работен ден). В резултат на тези изчисления, получената минимална часова ставка за квалифицирани работници се равнява на 3.07 лева на час. Участник № 5 - „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца е предложил за специализираните строителни работници часова ставка от 3.00 лева на час.

В § 1, т. 12 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е определено, че "Минимална цена на труд" е минималният размер на заплащане на работната сила, определен като минимален месечен размер на осигурителния доход по дейности и групи професии съгласно чл. 8, т. 1 от закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за съответната година.

С направеното предложение от Приложение № 4.1 към ценовата оферта участникът при подготовката на ценовата си оферта не се е съобразил с разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2015 г. и не е спазил изискването за минимална цена на труда. В подкрепа на изложеното е и Решение № 201/22.02.2011 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Констатираното от Комисията несъответствие в ценовата оферта на участника представлява основание последният да бъде предложен за отстраняване от процедурата, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП, тъй като е представил ценова оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Направена беше аритметична проверка на посочените данни в ценовите оферти на допуснатите до участие участници, като беше установено следното:

- Допуснати са аритметични грешки в офертата на Участник № 2 - „Интер Строй Груп“ ЕООД, град Мездра, тъй като в офертата има грешки при умножаване на количества по предлагани единични цени. Предвид това ценовата оферта след корекции на аритметичните грешки би следвало да е 204 928,16 /двеста и четири хиляди деветстотин двадесет и осем лева и 16 ст./ лв. без ДДС при посочена от участника цена в размер на 204 926,88 /двеста и четири хиляди деветстотин двадесет и шест лева и 88 ст./ лв. без ДДС.
- Допуснати са аритметични грешки в офертата на Участник № 3 - „ВАНКОВ - ДУНЕВ“ ООД, град Плевен, тъй като в офертата има грешки при умножаване на количества по предлагани единични цени. Предвид това ценовата оферта след

корекции на аритметичните грешки би следвало да е 223 631,26 /двеста двадесет и три хиляди шестстотин тридесет и един лев и 26 ст./ лв. без ДДС при посочена от участника цена в размер на 223 629,90 / двеста двадесет и три хиляди шестстотин двадесет и девет лева и 90 ст./ лв. без ДДС.

- Допуснати са аритметични грешки в офертата на **Участник № 4 - „Енемона” АД, гр. София**, тъй като в офертата има грешки при умножаване на количества по предлагани единични цени. Предвид това ценовата оферта след корекции на аритметичните грешки би следвало да е 225 253,61 /двеста двадесет и пет хиляди двеста петдесет и три лева и 61 ст./ лв. без ДДС при посочена от участника цена в размер на 225 251,45 /двеста двадесет и пет хиляди двеста петдесет и един лев и 45 ст./ лв. без ДДС.

Аритметичните грешки са незначителни, а практиката на Върховния административен съд е да се приема цената, съобщена на публичното заседание, проведено за отваряне на ценовите оферти. Предложените цени са взети при направената оценка на ценовите оферти.

Комисията продължи работата си като пристъпи към изготвяне на оценките на офертите на допуснатите участници по показател **ОЦ** - коефициент отразяващ броя точки, които получава i-тия кандидат за оценка на предлаганата цена.

УЧАСТНИК	Предложена цена без ДДС	Минимална предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти/цената предложена в оценяваната оферта, умножено по 50
1. „Интер Строй Груп“ ЕООД, град Мездра	204 926,88 лв.	50,00 точки
2. „ВАНКОВ - ДУНЕВ“ ООД, град Плевен	223 629,90 лв.	45,82 точки
3. „Енемона” АД, гр. София	225 251,45 лв.	45,49 точки

Оценките са изчислени по следната формула от Методиката за оценка на офертите:

$$\text{ОЦ} = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n \times 50$$

където:

Ц_{\min} – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

Ц_n – цената предложена в оценяваната оферта

ОЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка на участниците, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:

УЧАСТНИК	КО = ОТ + ОЦ
1. „Интер Строй Груп“ ЕООД, град Мездра	13,33 + 50,00 = 63,33 точки
2. „ВАНКОВ - ДУНЕВ“ ООД, град Плевен	13,33 + 45,82 = 59,15 точки
3. „Енемона“ АД, гр. София	50,00 + 45,49 = 95,49 точки

Комплексната оценка на участниците се изчислява по следната формула:

Комплексна оценка (КО) = ОТ + ОЦ, където :

„ОТ“ е оценката по показател „Техническо предложение“

„ОЦ“ е оценката по показател „Предлагана цена“

Комисията единодушно взе следните решения:

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с оглед изложените в Част 1 и Част 2 на Протокола аргументи и факти относно представените оферти, Комисията предлага за отстраняване следните участници, както следва:

- Участник № 1 - „МЕАЦА“ ЕООД, град Кърджали
- Участник № 5 - „Пътстройинженеринг“ АД, гр. Враца

2. На основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на ценовите оферти на допуснатите до оценка участници и получената комплексна оценка, Комисията прави следното класиране:

**Първо място - Участник № 4 - „Енемона“ АД, гр. София
Комплексна оценка - 95,49 точки;**

**Второ място - Участник № 2 - „Интер Строй Груп“ ЕООД, град Мездра
Комплексна оценка - 63,33 точки;**

**Трето място - Участник № 3 - „ВАНКОВ - ДУНЕВ“ ООД, град Плевен
Комплексна оценка - 59,15 точки;**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 24.03.2015 г.

Настоящата ЧАСТ 2, заедно с ЧАСТ 1, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Благоустрояване на градската среда в гр. Ябланица и с. Златна Панега чрез изграждане на:

1. Детска площадка в УПИ I -72, кв. 38, гр. Ябланица;
2. Детска площадка в УПИ I I , кв. 21, с. Златна Панега и
3. Площадно пространство на площад „Освобождение”, гр. Ябланица

Протоколът е съставен съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП и съдържа общо 24 (двадесет и четири) страници.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

Председател:
/инж. Цветелина Петкова/

Членове: 1.
/адв. Ивелина Нинова/

2.
/Валя Цакова/

3.
/Цанко Марков/

4.
/Илиана Нейкова /

Дата: 24/03/2015 г.

Протоколът е предаден на Възложителя на дата 24.03.2015 г.

Получил:



ИНЖ. ИВАН ЦАКОВ – КМЕТ НА ОБЩИНА ЯБЛАНИЦА