

ОДОБРЯВАМ!

Кмет на община:

Иван Цанков

ПРОТОКОЛ

№ 08-61/11.05.2017г

Днес 20.04.2017 г. от 14.00 ч. членовете на комисията, определена със заповед № 402/20.04.2017 г. на кмета на община Ябланица в състав:

Председател: инж. Цветелина Петкова – н-к отдел „УТР” и

Членове: 1. Ивелина Нинова - юрист

2. Валя Цакова – ст. счетоводител

3. Цанко Марков – гл. експерт „Инвестиционни програми и проекти“

4. инж. Тотка Владова - Нешева - строителен инженер - пътно строителство,

проведоха заседание в Заседателната зала на ОбС – гр. Ябланица за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване за възлагане на обществена поръчка чрез прилагане на реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Ремонт на общински пътища и улици в община Ябланица”.

До крайния срок за подаване на оферти – 17,00 часа на 12.04.2017 г., бяха получени 6 /шест/ оферти от следните участници:

№	Наименование на участника	Рег. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1.	„Пътстрой- 92” АД, гр. София	№ 03- 504	12.04.2017 г.	10.25 часа
2.	„Виагруп” ЕООД, гр. Плевен	№ 03- 508	12.04.2017 г.	13.09 часа
3.	„Виастрой” АД, гр. Ловеч	№ 03- 511	12.04.2017 г.	13.51 часа
4.	„Микра - КМ” ЕООД, гр. Ботевград	№ 03- 512	12.04.2017 г.	15.05 часа
5.	„Пътстрой -Ловеч” ЕООД, гр. Ловеч	№ 03- 513	12.04.2017 г.	16.26 часа
6.	„Автомагистрала Хемус” АД, гр. София	№ 03- 514	12.04.2017г.	16.43 часа

Приемането на офертите е документирано в Регистър на получените оферти. Протоколът се подписва от предаващото лице и от председателя на комисията. Данните в Регистъра са взети от надписите върху получените оферти. Няма оферти, получени след определения краен срок. Получените оферти са маркирани с пореден номер и дата, а в регистъра е отбелязан час на получаване. Регистърът е подписан от представител на Възложителя, който е получил офертите. Получените оферти са предадени на председателя на комисията, за което е съставен протокол съгласно изискването на чл. 48, ал. 6 ППЗОП. **На основание чл. 48, ал. 6 ППЗОП - получените оферти се представиха на председателя на комисията, за което се състави протокол с данните относно подателите на офертите, номера, дата и часа на получаване на тези оферти. Тези данни са отразени и в настоящия протокол.**

Членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП. Комисията установи, че офертите на участниците са запечатани в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съгласно изискванията на ЗОП, след което същите бяха отворени. Отварянето на офертите и обявяването на ценовите предложения се извърши по реда на чл. 97, ал. 3 ППЗОП.

На заседанието на комисията и отварянето на офертите присъстваха упълномощени представители на следните участници, както следва: Георги Димитров Господинов –

„Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София, Лилия Христинова Господинова – „Пътстрой-92“ АД, гр. София, Васил Павлов Велчев – „Виастрой“ АД, гр. Ловеч и Иван Митов Иванов – „Виагруп“ ЕООД, гр. Плевен.

Заседанието на комисията протече в следната последователност:

А) Обявяване на ценовите предложения и съдържанието на офертите

На 20.04.2017 г. Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване като обяви ценовите предложения и съдържанието на офертите, както следва:

I. „Пътстрой-92“ АД, гр. София

1. Ценово предложение – 198 517,34 лв. /сто деветдесет и осем хиляди петстотин и седемнадесет лева и 34 стотинки/ без включен ДДС;

II. „Виагруп“ ЕООД, гр. Плевен

1. Ценово предложение – 150 768,00 лв. /сто и петдесет хиляди седемстотин шестдесет и осем лева/ без включен ДДС;

III. „Виастрой“ АД, гр. Ловеч

1. Ценово предложение – 176 132,62 лв. /сто седемдесет и шест хиляди сто тридесет и два лева и 62 ст./ без включен ДДС;

IV. „Микра - КМ“ ЕООД, гр. Ботевград

1. Ценово предложение – 189 368,64 лв. /сто осемдесет и девет хиляди триста шестдесет и осем лева и 64 ст./ без включен ДДС;

V. „Пътстрой - Ловеч“ ЕООД, гр. Ловеч

1. Ценово предложение – 159 837,37 лв. /сто петдесет и девет хиляди осемстотин тридесет и седем лева и 37 ст./ без включен ДДС;

VI. „Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София

1. Ценово предложение – 190 903,17 лв. /сто и деветдесет хиляди деветстотин и три лева и 17 ст./ без включен ДДС.

С това публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Б/. Проверка за съответствие с изискванията за личното състояние и пълнота на представените документи, съгласно изискванията на Възложителя и преглед на техническото предложение

I. „Пътстрой-92“ АД, гр. София

1. **СЪДЪРЖАНИЕ** на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за технически и професионални способности, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

са надлежно представени.

1. СЪДЪРЖАНИЕ на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискуванията за технически и професионални способности, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискуванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи

II. "Виагруп" ЕООД, гр. Плевен

1. Предвид изложеното, комисията не може да приложи за участника формулата от втория показател за оценка, а именно П2 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, тъй като, както беше посочено по-горе, не е ясна волята на участника и не става ясно предложението му относно срока за изпълнение на предмета на поръчката, поради което предлаганата на възложителя участника за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на представително обявените условия на поръчката във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.

на работите, описани в Техническите спецификации. Предвид изложеното, комисията не може да приложи за участника формулата от втория показател за оценка, а именно П2 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, тъй като, както беше посочено по-горе, не е ясна волята на участника и не става ясно предложението му относно срока за изпълнение на предмета на поръчката, поради което предлаганата на възложителя участника за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на представително обявените условия на поръчката във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.

- демобилизация;
- пласт;
- доставка и полагане на пътен асфалтобетон тип „А“ с дебелина 4 см за износващи
- изкръпване на асфалтова настилка с топла асфалтова смес;
- напрана на втори битумен разлив за връзка с различна широчина;
- напрана на първи битумен разлив за връзка с различна широчина;
- изпълнение на основни пластове от НТК съгласно техническата спецификация;
- отстраняване на растителност;
- почистване на наноси;
- мобилизация;

На стр. 1 и 2 участникът е посочил най-общо следната последователност на работа:

изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

2.2.3. Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на

процесите и вътрешен контрол

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на

спецификация

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

При прегледа на техническото предложение на този участник комисията установи следното: В т. 2.1. „Етапност на изпълнение на СМР“ (стр. 17) от техническото предложение участникът е посочил 3 етапа – подготвителен, основен и заключителен етап, които в следващите страници (17-26) са описани, като заключителният етап, предлаган от участника включва най-общо следното:

- подготовка на документите съгласно изискванията на Наредба № 3/31.07.2003 г. и изготвяне на акт № 15;
- поетапна демобилизация на техниката;
- окончателно почистване на обекта (строителната площадка);
- почистване на площадката за домуване на транспортни средства;
- предаване на обекта с акт № 15.

В представения линеен график липсва предложен срок за демобилизация, както и липсва тази дейност, като част от предложената етапност на изпълнение на СМР, а предлаганите останали дейности/работи са в рамките на 45 календарни дни като по този начин не е ясна волята и предложението на участника относно предложения срок за изпълнение – 45 календарни дни. С разяснения от 06.04.2017 г., които са представени относно зададен въпрос, възложителят изрично е пояснил, че дейностите, свързани с демобилизацията следва да са включени в предлагания срок за изпълнение на предмета на поръчката. Освен това тези дейности са част от изискуемото съдържание на офертата във връзка с посоченото за първия подпоказател от методиката за оценка във връзка с предлаганите от участниците обхват и действия относно изпълнението на работите, описани в Техническите спецификации.

Предвид изложеното, комисията не може да приложи за участника формулата от втория показател за оценка, а именно П2 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, тъй като, както беше посочено по-горе, не е ясна волята на участника и не става ясно предложението му относно срока за изпълнението на предмета на поръчката, поради което предлага на възложителя участника за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.

III. „Виастрой” АД, гр. Ловеч

1. **СЪДЪРЖАНИЕ** на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за технически и професионални способности, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

При прегледа на техническото предложение на този участник комисията установи следното: На стр. 4 и 5 от техническото предложение участникът е описал и предложил 3 етапа –

I етап – подготвителен и мобилизационен период

II етап – изпълнение на предвидените СМР

III етап – демобилизационен период.

Направил е предложение относно съдържанието на всеки един от тези етапи.

В представения линеен график липсва предложен срок за мобилизация, както и липсва тази дейност, като част от предложената етапност на изпълнение на СМР, а предлаганите останали дейности/работи са в рамките на 45 календарни дни като по този начин не е ясна волята и предложението на участника относно предложения срок за изпълнение – 45 календарни дни. С разяснения от 06.04.2017 г., които са представени относно зададен въпрос, възложителят изрично е пояснил, че дейностите, свързани с мобилизацията следва да са включени в предлагания срок за изпълнение на предмета на поръчката. Освен това тези дейности са част от изискуемото съдържание на офертата във връзка с посоченото за първия подпоказател от методиката за оценка във връзка с предлаганите от участниците обхват и действия относно изпълнението на работите, описани в Техническите спецификации.

Предвид изложеното, комисията не може да приложи за участника формулата от втория показател за оценка, а именно П2 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, тъй като, както беше посочено по-горе, не е ясна волята на участника и не става ясно предложението му относно срока за изпълнението на предмета на поръчката, поради което предлага на възложителя участника за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.

IV. „Микра - КМ” ЕООД, гр. Ботевград

1. СЪДЪРЖАНИЕ на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за технически и професионални способности, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

При прегледа на техническото предложение на този участник комисията установи следното: От стр. 31 до стр. 36 от техническото предложение участникът е описал и предложил, че условно изпълнението на строителството може да бъде разделено на следните етапи:

Етап 1 „Откриване на строителната площадка“;

Етап 2 „Изпълнение на временно строителство“;

Етап 3 „Изпълнение на СРР“;

Етап 4 „Подготовка на строежа за приемане и предаване: подписване на двустранен приемо-предавателен протокол“.

В представения линеен график липсва предложен срок за мобилизация и демобилизация, както и липсват тези две дейности, като част от предложената последователност/условната етапност на изпълнението на строителството, а предлаганите останали дейности/работи са в рамките на 45 календарни дни като по този начин не е ясна волята и предложението на участника относно предложения срок за изпълнение – 45 календарни дни. С разяснения от 06.04.2017 г., които са представени относно зададен въпрос, възложителят изрично е пояснил, че дейностите, свързани с мобилизацията и демобилизацията следва да са включени в предлагания срок за изпълнение на предмета на поръчката. Освен това тези дейности са част от изискуемото съдържание на офертата във връзка с посоченото за първия подпоказател от методиката за оценка във връзка с предлаганите от участниците обхват и действия относно изпълнението на работите, описани в Техническите спецификации.

Предвид изложеното, комисията не може да приложи за участника формулата от втория показател за оценка, а именно П2 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, тъй като, както беше посочено по-горе, не е ясна волята на участника и не става ясно предложението му относно срока за изпълнението на предмета на поръчката, поради което предлага на възложителя участника за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.

V. „Пътстрой - Ловеч” ЕООД, гр. Ловеч

1. СЪДЪРЖАНИЕ на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за технически и професионални способности, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

При прегледа на техническото предложение на този участник комисията установи следното: На стр. 2 и 3 от техническото предложение участникът е описал и предложил 3 етапа на изпълнение на поръчката – подготвителен, основен и заключителен. Според предложението на участника в заключителния етап най-общо са включени следните дейности:

- съобщение до възложителя за готовност за подписване на приемо-предавателен протокол, с който изпълнителят предава завършените обекти на възложителя;
- окомплектоване на всички документи (протоколи от изпитвания; сертификати и декларации за съответствия и всички протоколи по Наредба № 3;
- поэтапна демобилизация на техниката;
- почистване на площадката за домуване на техниката и възстановяване на площите и зоните около обекта, засегнати от строителството.

В представения линеен график липсва предложен срок за демобилизация/записът е подписване на Акт 15, което е само една от дейностите на заключителния етап/, както и липсва тази дейност, като част от предложената етапност на изпълнение на СМР, а предлаганите останали дейности/работи са в рамките на 45 календарни дни като по този начин не е ясна волята и предложението на участника относно предложения срок за изпълнение – 45 календарни дни. С разяснения от 06.04.2017 г., които са представени относно зададен въпрос, възложителят изрично е пояснил, че дейностите, свързани с демобилизацията следва да са включени в предлагания срок за изпълнение на предмета на поръчката. Освен това тези дейности са част от изискуемото съдържание на офертата във връзка с посоченото за първия подпоказател от методиката за оценка във връзка с предлаганите от участниците обхват и действия относно изпълнението на работите, описани в Техническите спецификации.

Предвид изложеното, комисията не може да приложи за участника формулата от втория показател за оценка, а именно П2 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, тъй като, както беше посочено по-горе, не е ясна волята на участника и не става ясно предложението му относно срока за изпълнението на предмета на поръчката, поради което предлага на възложителя участника за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.

VI. „Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София

1. **СЪДЪРЖАНИЕ** на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за технически и професионални способности, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

В техническото си предложение участникът е посочил изискуемия срок за изпълнение, съгласно изискванията на Възложителя.

В/. Оценка на допуснатия Участник по критерия, посочен в методиката за оценка - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени, екологични и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Комисията определи оценките съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка, която е част от документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка. Направено беше следното оценяване по отделните показатели:

Участник № 6 - Автомагистрала Хемус” АД, гр. София:

1.1. Оценка на показателя П1 – Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката. Оценката по Показател П1 се изчислява по формулата:

$$P1 = K1 + K2 + K3,$$

където:

- **Подпоказател К1** е *Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации*
- **Подпоказател К2** е *Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол*
- **Подпоказател К3** е *Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти*

Подпоказател, подлежащ на оценка	Поставени точки	Мотиви
<p>• Подпоказател К1: Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации</p>	<p>25 точки</p>	<p>В тази част от техническото си предложение – „Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации“, участникът е предложил всички действия и тяхната последователност на извършване, необходими за изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации – подготовка (мобилизация), начало на изпълнение, същинско изпълнение, приключване/завършване, тестване и представяне на изпълнената работа на възложителя за приемане и одобрение. Установява се на следващо място от членовете на оценителната комисия, че участникът е направил изискуемото предложение за всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката за постигане на поставените от възложителя резултати, включително конкретни методи и мерки, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност. Участникът е представил аргументите си относно това, по какъв начин предложените от него действия и тяхната последователност на извършване ще гарантират качествено и срочното изпълнение на предмета на настоящата поръчка за ремонт на предвидените в спецификациите улици и общинския път,</p>

посочени в спецификациите, намиращи се на територията на Община Ябланица. Предложени са три етапа за изпълнение на основните задачи по отделините 9 подобекта (I ЕТАП: Подготвителни работи (подготовка) и мобилизация, II ЕТАП: Изпълнение на същиските СМР на всеки един от деветте подобекта, предвидени за ремонт, въз основа на преходно, извършения оглед и направен детайл и III ЕТАП: Демобилизация).

Участникът е представил предложението си относно избраната технологията и относно конкретните предимства, свързани с функционирането на строжа/подобектите му, експлоатацията им и използването им от крайните потребители – гражданите и гостите на Община Ябланица. В техническата оферта са направени предложенията на участника относно последователността на изпълнението на дейностите и другите задачи, обезпечаването на отделините дейности с необходимите човешки и технически ресурси, които са конкретно посочени, като са предложени и други действия, задачи, технологии и работи, имащи отношение към повишаване на качеството на предлаганото изпълнение на поръчката от участника. Освен това се установява, че така участникът е разписал в тази част от техническото си предложение текстове, свързани с офертата от него организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управлението на процесите и вътрешен контрол (Организация на персонала).

Комисията установява също така, че на следващо място е представено подробно предложение за начините (мерките) за постигане на качество. Участникът е разписал организацията си на контрола върху качеството в т.ч. обектовата строителна лаборатория, също така са посочени предлаганите от участника мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата на специфичните рискове. Разписани са и други методи за постигане на изискуемото високо качество на изпълнението на предмета на настоящата поръчка, като например: мерки за продължаване на възможните рискове при изпълнение на поръчката и други.

<p>Представен е линеен график за изпълнение на задачите в рамките на общия предложен срок, като за всеки подобект на интервенция са отразени специфични особености по отношение на срокове за подготовка и провеждане на всяка задача/работа по видове дейности и в съответствие с определената от възложителя и предложена от участника последователност. Предложени са и допълнителни действия и технологии за изпълнение на всяка от основните работи. Тези действия са обосновани от гледна точка по-качествена реализация на основни СРР, съответно на очакваните резултати от изпълнението на договора.</p> <p>Заключението на комисията е, че предложението напълно отговаря на техническите спецификации, като в допълва и съдържа подробно описание на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на предлаганите материали, техника и механизация, технологията на изпълнение на предмета на поръчката, свързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнение на настопщата поръчка. Комисията констатира, че участникът за извозването на фрезования материал и транспорта на асфалтови смеси преминава използвава собствени модерни с висока товароносимост автомобили – самосвали „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ с нисък разход на гориво и намалено отлеяне на вредни емисии в атмосферата (технически предимства на предложението по отношение на предлаганите техника и механизация).</p> <p>Предложени са и предимства, свързани с бъдещата функционалност на ремонтните пътни обекти и използването им от крайните потребители – гражданите и гостите на Община Ябланица.</p> <p>Към офертата е представен и отделен списък на основните строителни материали, предлагани от участника за влягане по време на реализацията на договора.</p>	<p>15 точки</p>	<p>• Подказател К2: Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително</p>
<p>Представен е линеен график за изпълнение на задачите в рамките на общия предложен срок, като за всеки подобект на интервенция са отразени специфични особености по отношение на срокове за подготовка и провеждане на всяка задача/работа по видове дейности и в съответствие с определената от възложителя и предложена от участника последователност. Предложени са и допълнителни действия и технологии за изпълнение на всяка от основните работи. Тези действия са обосновани от гледна точка по-качествена реализация на основни СРР, съответно на очакваните резултати от изпълнението на договора.</p> <p>Заключението на комисията е, че предложението напълно отговаря на техническите спецификации, като в допълва и съдържа подробно описание на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на предлаганите материали, техника и механизация, технологията на изпълнение на предмета на поръчката, свързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнение на настопщата поръчка. Комисията констатира, че участникът за извозването на фрезования материал и транспорта на асфалтови смеси преминава използвава собствени модерни с висока товароносимост автомобили – самосвали „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ с нисък разход на гориво и намалено отлеяне на вредни емисии в атмосферата (технически предимства на предложението по отношение на предлаганите техника и механизация).</p> <p>Предложени са и предимства, свързани с бъдещата функционалност на ремонтните пътни обекти и използването им от крайните потребители – гражданите и гостите на Община Ябланица.</p> <p>Към офертата е представен и отделен списък на основните строителни материали, предлагани от участника за влягане по време на реализацията на договора.</p>		

<p>конкретни задължения и отговорности на всеки от предлаганите експерти, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Конкретното предложение на участника е следното: "Техническото ръководство на обекта ще се реализира от следния екип (обезпечаване на отделните дейности с необходимите човешки и технически ресурси):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ръководител обект; - Технически ръководител; - Експерт-Контрол на качеството; - Специалист по безопасност и охрана на труда; <p>Предложението за работа по отделните подобекти на всеки един от тези експерти е аргументирано от участника. Комисията установява, че в офертата участникът е представил пропеса на комуникацията вътре в екипа на предлаганото от него техническо ръководство. Лосочени са и начините, както и средствата за взаимодействие на съответните експерти от екипа с други участници в поръчката, приложими при осъществяване на отделните дейности, както и с всяка от заинтересуваните страни и други участници в строителството. Направено е предложение за начините на възлагане на работата. Участникът е предложил и адекватни на предмета на поръчката конкретни мерки за вътрешен контрол на изпълнението на договора, предмет на настоящата поръчка.</p>	<p>Установява се, че участникът е предложил част от офертата си, която е с наименование – "Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора (мерки за опазване на околната среда) и социални аспекти", според изискването на възложителя.</p> <p>Участникът предлага превантивни природозащитни мерки. Отделно от тях предлагат:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Допълнителни мерки, за опазване на атмосферния въздух и атмосферата (и избягване на запращаването); - Допълнителни мерки за опазване на водите (повърхностни и подземни); - Допълнителни мерки за опазване на почвите; - Допълнителни мерки за опазване на земята; 	<p>• Показатели КЗ: 20 точки</p> <p>Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора (екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка) и социални аспекти</p>
<p>на управление и вътрешен контрол (Организация на персонала)</p>		

1.3. Оценка на показателя П3 – Ценово предложение за изпълнение на поръчката - показател отразяващ броя точки, които получава участника за предложена цена за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (предложена минимална обща цена/предложена обща цена от участник, умножено по 35). Това е единствената допуснатата до оценка оферта, поради което:

$$Oc = \frac{\text{Предлаган срок}}{\text{Минимален предложен срок}} \times 5 = \frac{45}{45} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

1.2. Оценка на показателя П2 – Предложен срок за изпълнение - показател отразяващ броя точки, които получава участник за оценка на предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката/срок за изпълнение на предмета на поръчката, умножено по 5 точки) – 45/четиридесет и пет/календарни дни. Това е единствената допуснатата до оценка оферта, поради което:

Общо поставени точки: 60 точки	
<p>- Допълнителни мерки за опазване на ландшафта;</p> <p>- Допълнителни мерки за опазване на минералното разнообразие и други.</p> <p>Предвид изложеното комисията установи, че участникът е предложил повече от две действия (мероприятия за опазване на околната среда), които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата (опазването на елементите и характеристиките на околната среда), като се установява също така и, че последните са адекватни на предмета на настоящата поръчка. Участникът също така е предложил мерки относно възможни затруднения за населението и МПС в рамките на строителния процес. Обръна е внимание и е направил предложение за съобразяване на бъдещите си действия по СМР с факта, че отделните обекти се намират в населени места от общината и че в предмета на поръчката е включен и един общински път.</p> <p>На последно място комисията установява, че участникът, според изискването на възложителя, е предложил конкретни мерки и характеристики, адекватни на предмета на поръчката и на териториалния ѝ обхват, които могат да редуцират негативния социален ефект от реализирането на предмета на поръчката по време на изпълнението на договора.</p>	

$$\begin{aligned}
 & \text{Предложена мин.обща цена} \quad 190\,903,17 \\
 P3 &= \frac{\quad}{\quad} \times 35 = \frac{\quad}{\quad} \times 35 = 35,00 \text{ точки} \\
 & \text{Предложена обща цена} \quad 190\,903,17 \\
 & \text{от участника}
 \end{aligned}$$

Направени бяха аритметични проверки на посочените данни в ценовата оферта, като аритметични грешки не бяха открити.

Комплексната оценка на участника, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:

УЧАСТНИК	КО = П1 + П2 + П3
„Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София	60,00 + 5,00 + 35,00 = 100,00 точки

Предвид гореизложеното са изпълнени нормативните изисквания и основни принципи за публичност, прозрачност, равнопоставеност, свободна и лоялна конкуренция и недопускане на дискриминация, както и изискванията на Възложителя.

С оглед направените констатации от правна и фактическа страна и спазвайки критерия „Икономически най-изгодна оферта“, комисията:

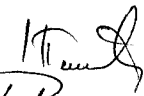
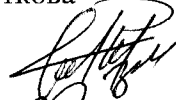


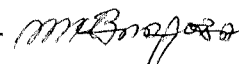
РЕШИ:

**Първо място - Участник № 6 - „Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София
Комплексна оценка - 100.00 точки;**

Комисията предлага за обществената поръчка с предмет: „Ремонт на общински пътища и улици в община Ябланица“ да бъде сключен договор с участника класиран на първо място, а именно: „Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София.

Настоящият протокол е изготвен във връзка с изискването на чл. 97, ал. 4 ППЗОП на 11.05.2017 г. и на същата дата се предава на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация.

За верността на гореизложеното комисията се подписва, както следва:

1. инж. Цветелина Петкова – 
2. Ивелина Нинова - 
3. Валя Цакова – 
4. Цанко Марков – 
5. инж. Тотка Владова - Нешева - 

Дата: 11.05.2017 г.