

ОДОБРЯВАМ!

Кмет на община:

/инж. Иван Цанов/

## ПРОТОКОЛ

№ 08-80/16.05.2018

Днес 16.04.2018 г. от 15.00 ч. членовете на комисията, определена със заповед № 368/16.04.2018 г. на кмета на община Ябланица в състав:

Председател: инж. Людмила Стоянова – мл.експерт „ТСУ” и

Членове: 1. Ивелина Нинова - юрист

2. Цанко Марков – гл. експерт „Инвестиционни програми и проекти“

проведоха заседание в Заседателната зала на ОбС – гр. Ябланица за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване за възлагане на обществена поръчка чрез прилагане на реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Ремонт на общински пътища и улици в община Ябланица”.

До крайния срок за подаване на оферти – 17,00 часа на 13.04.2018 г., бяха получени 4 /четири/ оферти от следните участници:

№	Наименование на участника	Рег. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1.	„Алди Комерс Груп” ЕООД, гр. София	№ 03- 659	13.04.2018 г.	13.03 часа
2.	„Автомагистрала Хемус” АД, гр. София	№ 03- 661	13.04.2018 г.	14.13 часа
3.	„Виастрой” АД, гр. Ловеч	№ 03- 663	13.04.2018 г.	15.27 часа
4.	„Виагруп” ЕООД, гр. Плевен	№ 03- 664	13.04.2018 г.	16.10 часа

Приемането на офертите е документирано в Регистър на получените оферти. Протоколът се подписва от предаващото лице и от председателя на комисията. Данните в Регистъра са взети от надписите върху получените оферти. Няма оферти, получени след определения краен срок. Получените оферти са маркирани с пореден номер и дата, а в регистъра е отбелязан час на получаване. Регистърът е подписан от представител на Възложителя, който е получил офертите. Получените оферти са предадени на председателя на комисията, за което е съставен протокол съгласно изискването на чл. 48, ал. 6 ППЗОП. **На основание чл. 48, ал. 6 ППЗОП - получените оферти се представиха на председателя на комисията, за което се състави протокол с данните относно подателите на офертите, номера, дата и часа на получаване на тези оферти. Тези данни са отразени и в настоящия протокол.**

Членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП. Комисията установи, че офертите на участниците са запечатани в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съгласно изискванията на ЗОП, след което същите бяха отворени. Отварянето на офертите и обявяването на ценовите предложения се извърши по реда на чл. 97, ал. 3 ППЗОП.

На заседанието на комисията и отварянето на офертите присъстваха упълномощени представители на следните участници, както следва: Георги Димитров Господинов – „Автомагистрала Хемус” АД, гр. София и Иван Митов Иванов – „Виагруп” ЕООД, гр. Плевен.

Заседанието на комисията протече в следната последователност:

## **А) Обявяване на ценовите предложения и съдържанието на офертите**

На 16.04.2018 г. Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване като обяви ценовите предложения и съдържанието на офертите, както следва:

### **I. „Алди Комерс Груп” ЕООД, гр. София**

1. Ценово предложение – 246 312,80 лв. /двеста четиридесет и шест хиляди триста и дванадесет лева и 80 стотинки/ без включен ДДС;

### **II. „Автомагистрали Хемус” АД, гр. София**

1. Ценово предложение – 251 310,40 лв. /двеста петдесет и една хиляди триста и десет лева и 40 ст./ без включен ДДС.

### **III. „Виастрой” АД, гр. Ловеч**

1. Ценово предложение – 234 840,68 лв. /двеста тридесет и четири хиляди осемстотин и четиридесет лева и 68 ст./ без включен ДДС;

### **IV. „Виагруп” ЕООД, гр. Плевен**

1. Ценово предложение – 214 426,56 лв. /двеста и четиринадесет хиляди четиристотин двадесет и шест лева и 56 ст./ без включен ДДС;

**С това публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа в закрито заседание.**

**Б/. Проверка за съответствие с изискванията за личното състояние и пълнота на представените документи, съгласно изискванията на Възложителя и преглед на техническото предложение**

### **I. „Алди Комерс Груп” ЕООД, гр. София**

1. **СЪДЪРЖАНИЕ** на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за личното състояние. Не са констатирани нередовности извън техническото предложение и всички останали документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

**При детайлния преглед на техническото предложение на този участник комисията установи следното:**

На страница 1 от техническото си предложение участникът посочва, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е 45 календарни дни. Отново там посочва, че в посочения срок е включено и времето за мобилизация и демобилизация на строителната площадка, но в представения линеен график липсва предложен срок за мобилизация и демобилизация, а без да бъдат включени тези срокове (периоди) общият срок за изпълнението на договора, предмет на настоящата поръчка, е предложен в рамките на 45 календарни дни.

При прегледа на техническото предложение освен това проличава, че последното не е разработено за конкретната обществена поръчка, тъй като в него са включвани и текстове, които не са относими към нея. Така например на страница 2 от техническата оферта, както и на други места от нея участникът е предложил, че ще изпълни всички СМР изцяло в съответствие с одобрените проекти. В техническите спецификации, както и в документацията за настоящата поръчка Възложителят не е посочил, че за предмета на поръчката има подготвени инвестиционни проекти. На страници 2 и 3 от техническата си оферта участникът предлага взаимодействие с консултант и проектант, а според спецификацията и документацията за настоящата поръчка е пределно ясно, че тези лица не са включени и няма да бъдат ангажирани по време на реализацията на настоящия договор, тъй като действащото законодателство не предвижда при такива ремонтни работи тяхното присъствие на отделните обекти.

На следващо място отново приложимо за всякакви строителни обекти участникът е представил текстове от страница 8 до страница 19 от офертата си, свързани с общи изисквания за здравословни и безопасни условия на труд. Комисията установява, че тази част от офертата на участника не е предложението му за конкретната поръчка и предлаганата организация на работата, изискуема с методиката за оценка, а представляват готови текстове, взаимства от други оферти или от системи/станданти за здравословни и безопасни условия на труд. В тази част от офертата участникът единствено споменава за две лица – специалист по здравословни и безопасни условия на труд на страница 9 и за технически ръководител на страница 10. Според комисията неприложими за настоящата поръчка са текстовете от тази част от офертата, озаглавени: „Безопасна работа при извършване на земни работи“, тъй като в нея участникът прави предложени за дълбоки изкопи както и за земни работи в зони на подземни проводи или съоръжения, неприложими към предмета на настоящата поръчка и „Безопасна работа при кофражни, арматурни и бетонови работи“, неприложими към предмета на настоящата поръчка. Четири от тези подчасти от офертата от страница 16 до страница 19 са насочени към безопасна работа с товари, като участникът не предлага как разписаното ще бъде отнесено към предмета на настоящата поръчка. Комисията установява, че в тази част от техническата оферта единствено на страница 20, 21 и 22 е направено предложение относно изискуемото с методиката предложение на участника за екипа, който е определен за изпълнението на настоящия договор. Но и в тази част предложението не е конкретно насочено за предмета на настоящата поръчка, а е приложимо за всеки договор за строителство.

Комисията установява, че липсва предложение относно социалните аспекти, въпреки, че последната част от офертата на участника (разписана от страница 22 до края - страница 28 от офертата) е озаглавена: „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти“ на страница 22 от офертата.

Предвид изложеното, комисията не може да приложи за участника формулата от втория показател за оценка, а именно П2 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, тъй като, както беше посочено по-горе, не е ясна волята на участника и не става ясно предложението му относно срока за изпълнението на предмета на поръчката. В допълнение и предвид посочените по-горе констатации от техническото предложение, комисията предлага на възложителя участника за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП.

## **II. „Автомагистрала Хемус” АД, гр. София**

1. СЪДЪРЖАНИЕ на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за личното състояние, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

## **III. „Виастрой” АД, гр. Ловеч**

1. СЪДЪРЖАНИЕ на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за личното състояние, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

## **IV. „Виагруп” ЕООД, гр. Плевен**

1. СЪДЪРЖАНИЕ на офертата – представени са всички изискуеми документи, офертата отговаря на изискванията за личното състояние, като след детайлно разглеждане на съдържанието им се установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

2. С техническото си предложение участникът е направил следните предложения:

2.1. Срок за изпълнение – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни;

2.2. Стратегия на участника за изпълнение на поръчката, включваща:

2.2.1. Обхват и действия относно изпълнение на работите описани в Техническата спецификация и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора

2.2.2. Организация на работата за изпълнение на поръчката, вкл. управление на процесите и вътрешен контрол

2.2.3. Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти.

**V/. Оценка на допуснатите участници по критерия, посочен в методиката за оценка - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени, екологични и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.**

Комисията определи оценките съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка, която е част от документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка. Направено беше следното оценяване по отделните показатели:

**Участник № 2 - Автомагистрала Хемус” АД, гр. София:**

1.1. Оценка на показателя П1 – **Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката. Оценката по Показател П1 се изчислява по формулата:**

$$П1 = К1 + К2 + К3,$$

където:

- **Подпоказател К1** е *Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора;*
- **Подпоказател К2** е *Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол и*
- **Подпоказател К3** е *Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти*

Подпоказател, подлежащ на оценка	Поставени точки	Мотиви
• <b>Подпоказател: К1 - Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора</b>	<b>10 точки</b>	В тази част от техническото си предложение – „Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора“, участникът е предложил основните действия и тяхната последователност на извършване, необходими за изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации – подготовка (мобилизация), начало на изпълнение, същинско изпълнение, приключване/завършване, тестване и представяне на изпълнената работа на възложителя за приемане и одобрение. Установява се на следващо място от

		<p>членовете на оценителната комисия, че участникът е направил изискуемото предложение за всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката за постигане на поставените от възложителя резултати, включително конкретни методи и мерки, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност. Участникът е посочил аргументи относно това, по какъв начин предложените от него действия и тяхната последователност на извършване ще гарантират качествено и срочното изпълнение на предмета на настоящата поръчка за ремонт на предвидените в спецификациите улици, други обекти и общински път, посочени в спецификациите, намиращи се на територията на девет населени места в Община Ябланица. Предложени са три етапа за изпълнение на основните задачи по отделните подобекти (I ЕТАП: Подготвителни работи (подготовка) и мобилизация, II ЕТАП: Изпълнение на същинските СМР на всеки един от подобектите, предвидени за ремонт и III ЕТАП: Демобилизация).</p> <p>В техническата оферта са направени предложенията на участника относно последователността на изпълнението на дейностите и другите задачи, обезпечаването на отделните дейности с необходимите човешки и технически ресурси, които са конкретно посочени, като са предложени и други действия, задачи, технологии и работи, имащи отношение към повишаване на качеството на предлаганото изпълнение на поръчката от участника. Освен това се установява, че така участникът е разписал в тази част от техническото си предложение текстове, свързани с офериранията от него организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол (Организация на персонала).</p> <p>Установява се също така, че в техническото предложение е представено виждането на участника за мерките за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора. Предложена е организацията, предвидена от участника за осъществяване на контрола върху качеството в т.ч. обектовата строителна лаборатория, също така са</p>
--	--	--

		<p>посочени предлаганите от участника мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата на специфичните рискове. Предложени са и други допълнителни начини и методи за постигане на необходимото качество на изпълнението на договора, предмет на настоящата поръчка, а именно: мерки за преодоляване на възможните рискове при изпълнение на поръчката.</p> <p>Представен е линеен график за изпълнение на задачите в рамките на общия предложен срок, като за всеки подобект на интервенция са отразени специфични особености по отношение на срокове за подготовка и провеждане на всяка задача/работа по видове дейности и в съответствие с определената от възложителя и предложена от участника последователност. Предложени са и допълнителни действия и технологии за изпълнение на всяка от основните работи. Тези действия са обосновани от гледна точка по-качествена реализация на основни СРР, съответно на очакваните резултати от изпълнението на договора.</p> <p>Установява се, че относно транспортирането на фрезования материал и превоза на асфалтови смеси участникът предлага да използва собствени модерни с висока товароносимост автомобили – самосвали „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ с нисък разход на гориво и намалено отделяне на вредни емисии в атмосферата (технически предимства на предложението по отношение на предлаганите техника и механизация). Участникът предлага да изпълни опитни участъци.</p> <p>Установява се, че предложените характеристики, свързани с бъдещата функционалност на ремонтираните пътни обекти и използването им от крайните потребители – гражданите и гостите на Община Ябланица не са от характер, свързан с експлоатационните качества на изпълненото, а са такива произтичащи от самия обхват и предмет на поръчката, т. е. не зависят от действията на участника.</p> <p>Към офертата е представен и отделен списък на основните строителни материали, предлагани от участника за влагане по време на реализацията на договора (страница 18 от офертата).</p>
--	--	--

<p>• Подпоказател: К2 - Организация на работата изпълнение поръчката, включително управление процесите и вътрешен контрол (Организация на персонала)</p>	<p>15 точки</p>	<p>В тази част от техническата оферта на този участник комисията установява, че последният предлага организация на работата на екипа /организация на персонала/, която показва избрания подход от страна на участника за изпълнение на поръчката, като е включено предложение относно конкретни задължения и отговорности на всеки от предлаганите експерти, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Конкретното предложение на участника е следното: „Техническото ръководство на обекта ще се реализира от следния екип (обезпечаване на отделните дейности с необходимите човешки и технически ресурси):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ръководител обект;</li> <li>- Технически ръководител;</li> <li>- Експерт-Контрол на качеството;</li> <li>- Специалист по безопасност и охрана на труда;“.</li> </ul> <p>Предложението за работа по отделните подобекти на всеки един от тези експерти е аргументирано от участника. Комисията установява, че в офертата участникът е представил процеса на комуникацията вътре в екипа на предлаганото от него техническо ръководство. Посочени са и начините, както и средствата за взаимодействие на съответните експерти от екипа с други участници в поръчката, приложими при осъществяване на отделните дейности, както и с всяка от заинтересуваните страни и други участници в строителството.</p> <p>В тази част от офертата участникът предлага разпределението по отделните конкретни подобекти на определените три работни групи заедно с необходимата механизация за изпълнението на предвидените в техническите спецификации работи.</p> <p>На следващо място са предложени компонентите във връзка с избрания подход за изпълнение, както следва: планиране; организация; изпълнение; предаване на работата и корекции; готовност и контрол. Участникът е предложил начините за възлагане на отделните задачи на експертите и екипите си. Освен това участникът е предложил и адекватни на предмета на поръчката конкретни мерки за вътрешен контрол на изпълнението на договора, предмет на настоящата поръчка, които са</p>
--	-----------------	---

<p>• Подпоказател: КЗ -  <b>Характеристики,</b>  <b>свързани с опазване</b>  <b>на околната среда по</b>  <b>време на</b>  <b>изпълнението на</b>  <b>предмета на договора</b>  <b>(екологични аспекти,</b>  <b>свързани с предмета</b>  <b>на обществената</b>  <b>поръчка) и социални</b>  <b>аспекти</b></p>	<p><b>8 точки</b></p>	<p>аргументирани.</p> <p>Комисията констатира, че участникът е предложил част от офертата си, която е с наименование – „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора (мерки за опазване на околната среда) и социални аспекти“ според изискването на възложителя.</p> <p>Участникът предлага превантивни природозащитни мерки както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- мерки за опазване на атмосферния въздух и атмосферата (и избягване на запрашаването);</li> <li>- мерки за опазване на водите (повърхностни и подземни);</li> <li>- мерки за опазване на почвите;</li> <li>- мерки за опазване на земните недра;</li> <li>- мерки за опазване на ландшафта;</li> <li>- мерки за опазване на минералното разнообразие и други. Установява се, че посочените мерки са в предварително определения обхват и идентифицираните от възложителя относно настоящата обществена поръчка. Участникът също така е предложил мерки относно възможни затруднения за населението и МПС в рамките на строителния процес за отделните подобекти. Обърнал е внимание и е направил предложение за съобразяване на бъдещите си действия по СМР с факта, че отделните обекти се намират в населени места от общината и че в предмета на поръчката е включен и един общински път. <p>Комисията установява също така, че участникът, според изискването на възложителя, е предложил конкретни мерки и характеристики, адекватни на предмета на поръчката и на териториалния ѝ обхват, които могат да редуцират негативния социален ефект от реализирането на предмета на поръчката по време на изпълнението на договора (т. нар. социални аспекти на предложението).</p> <p>Предвид изложеното комисията установи, че участникът не е предложил повече от две действия (мероприятия за опазване на околната среда), които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата (опазването на елементите и характеристиките на околната среда), което е условие за получаването на максимално предвидените точки по настоящия</p> </li></ul>
---	-----------------------	---

	подпоказател.
<b>Общо поставени точки: 33 точки</b>	

1.2. Оценка на показателя П2 – **Предложен срок за изпълнение** - показател отразяващ броя точки, които получава участник за оценка на предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката/срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника умножено по (5 точки) – **45 /четиридесет и пет/ календарни дни**. Това е единствената допусната до оценка оферта, поради което:

$$O_2 = \frac{\text{Минимален предложен срок}}{\text{Предлаган срок}} \times 5 = \frac{45}{45} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

1.3. Оценка на показателя П3 – **Ценово предложение за изпълнение на поръчката** - показател отразяващ броя точки, които получава участника за предложена цена за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (предложена минимална обща цена/предложена обща цена от участник, умножено по 35). Това е единствената допусната до оценка оферта, поради което:

$$P_3 = \frac{\text{Предложена мин.обща цена}}{\text{Предложена обща цена от участника}} \times 35 = \frac{214\,426,56}{251\,310,40} \times 35 = 29,86 \text{ точки}$$

Направени бяха аритметични проверки на посочените данни в ценовата оферта, като аритметични грешки не бяха открити.

**Комплексната оценка на участника, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:**

УЧАСТНИК	КО = П1 + П2 + П3
<b>„Автомагистрала Хемус” АД, гр. София</b>	<b>33,00 + 5,00 + 29,86 = 67,86 точки</b>

Предвид гореизложеното са изпълнени нормативните изисквания и основни принципи за публичност, прозрачност, равнопоставеност, свободна и лоялна конкуренция и недопускане на дискриминация, както и изискванията на Възложителя.

**Участник № 3 - „Виастрой” АД, гр. Ловеч:**

1.1. Оценка на показателя П1 – **Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката. Оценката по Показател П1 се изчислява по формулата:**

$$P_1 = K_1 + K_2 + K_3,$$

където:

- **Подпоказател К1** е *Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора;*

- **Подпоказател К2** е Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол и
- **Подпоказател К3** е Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти

Подпоказател, подлежащ на оценка	Поставени точки	Мотиви
<p>• <b>Подпоказател: К1 - Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора</b></p>	<p><b>10 точки</b></p>	<p>В тази част от техническото си предложение – „Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора“, участникът е направил описание на строежа, както и на предлаганата от него организация и подход за изпълнението на поръчката. Установява се, че последното предложение съдържа смесен метод на организация на строителството. Участникът е отделил три основни етапа на изпълнение на работите:</p> <p>I Етап – Подготвителен и мобилизационен период;</p> <p>II Етап – Изпълнение на предвидените СМР и</p> <p>III Етап – Демобилизационен период.</p> <p>Представени са основните дейности както и технологичната последователност и обвързаност при изпълнение на отделните работи.</p> <p>Установява се, че относно предлаганото изпълнение на асфалтови работи в ограничени условия на страница 4 от тази част от офертата си участникът предлага да използва собствена асфалтополагаща машина DYNAPAC F8W4 с минимална работна ширина 2.00 м (технически предимства на предложението по отношение на предлаганите техника и механизация).</p> <p>Направено е предложение за изпълнение на предвидените СМР от три специализирани строителни бригади на 9-те подобекта. Първата бригада ще изпълнява дейностите и действията, свързани с направа на основа от несортиран трошен камък.</p> <p>Втората бригада ще изпълнява дейностите, свързани с полагане на асфалтовата смес, а последната строителна бригада ще изкърпва ръчно асфалтова настилка.</p> <p>На следващо място се установява предложението относно изпълнението на СМР по подобекти и посочване на срокове за всяка дейност съгласно приложения линеен</p>

		<p>календарен график.</p> <p>Отделно от това участникът е предложил изпълнението на конкретните действия и задачи за всяка една от основните СМР с посочване на необходимите материали и техника. Тук изпълнителят предлага да осигури напълно оборудвана лаборатория с цел извършване на необходимите изпитвания. Предлагат се също така и вземане на проби от уплътнените асфалтови пластове.</p> <p>Участникът е направил списък на основните материали и в табличен вид е предложил основната строителна механизация и техническо оборудване, предвидено за изпълнението на поръчката с посочване на характеристиките им (страници 24 и 25).</p> <p>Комисията установява, че в тази част от техническата оферта не е направено предложение относно бъдещите функционални характеристики на предмета на поръчката.</p> <p>Като заключение може да се посочи, че участникът е разгледал и предложил изпълнението на основните дейности като е спазена правилната технологична последователност за настоящата поръчка. Строителната механизация и техническото оборудване, видно от предложеното, като количество и състав съответстват на конкретните възлагани задачи във връзка с предмета на настоящата поръчка, а предвиденият човешки ресурс е адекватен спрямо нуждите на поръчката и договорът, който следва да бъде изпълнен във връзка с нея.</p>
<p>• Подпоказател: К2 - Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол (Организация на персонала)</p>	<p>7 точки</p>	<p>Установява се, че в частта, озаглавена „Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол (Организация на персонала)“, участникът прави предложение относно разпределението на отговорностите, организацията на работата и описание на задълженията и отговорностите на предлаганите експерти. Те са: Ръководител екип; Технически ръководител; Контрольор по качеството и Координатор по безопасност и здраве.</p> <p>В тази част от предложението са налични основните елементи на вътрешния контрол (входящ контрол и контрол на качеството при извършване на СМР). Участникът е представил предложението си относно</p>

		<p>взаимодействието с възложителя и други лица по време на изпълнението на предмета на поръчката.</p> <p>На следващо място се установяват още две основни предложения, свързани с предлаганите мероприятия по осигуряване на временна организация на движението и мерки по безопасни условия на труд.</p> <p>Установява се липса на конкретно предложение относно мерки за осигуряване на непрекъснатост при изпълнението на поръчката и конкретно предложение за начина на възлагане на задачите и работата на отделните експерти, което мотивира комисията да не постави максимално предвидените в методиката за оценка точки за тази част от офертата.</p>
<p>• <b>Подпоказател: КЗ - Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора (екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка) и социални аспекти</b></p>	<p><b>8 точки</b></p>	<p>Комисията констатира, че участникът е предложил част от офертата си, която е озаглавена: „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти“ според изискването на възложителя.</p> <p>Участникът предлага превантивни природозащитни мерки относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- атмосферния въздух;</li> <li>- шум и вибрации;</li> <li>- води;</li> <li>- земи и почви;</li> <li>- отпадъци;</li> <li>- емисии на паркови газове;</li> <li>- замърсяване с нефтопродукти;</li> <li>- растителност и</li> <li>- ландшафт.</li> </ul> <p>Установява се, че посочените мерки са в предварително определения обхват и идентифицираните от възложителя относно настоящата обществена поръчка. Участникът също така е предложил мерки относно възможни затруднения за населението и МПС в рамките на строителния процес за отделните подобекти („Характеристики, свързани с опазване социални аспекти“). Обърнал е внимание и е направил предложение за съобразяване на бъдещите си действия по СМР с факта, че отделните обекти се намират в населени места от общината и че в предмета на поръчката е включен и един общински път.</p> <p>Комисията установява също така, че участникът, според изискването на</p>

		<p>възложителя, е предложил конкретни мерки и характеристики, адекватни на предмета на поръчката и на териториалния ѝ обхват, които могат да редуцират негативния социален ефект от реализирането на предмета на поръчката по време на изпълнението на договора (т. нар. социални аспекти на предложението).</p> <p>Предвид изложеното комисията установи, че участникът не е предложил повече от две действия (мероприятия за опазване на околната среда), които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата (опазването на елементите и характеристиките на околната среда), което е условие за получаването на максимално предвидените точки по настоящия подпоказател.</p>
<b>Общо поставени точки: 25 точки</b>		

1.2. Оценка на показателя П2 – **Предложен срок за изпълнение** - показател отразяващ броя точки, които получава участник за оценка на предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката/срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника умножено по (5 точки) – **45 /четиридесет и пет/ календарни дни**. Това е единствената допусната до оценка оферта, поради което:

$$Oc = \frac{\text{Минимален предложен срок}}{\text{Предлаган срок}} \times 5 = \frac{45}{45} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

1.3. Оценка на показателя П3 – **Ценово предложение за изпълнение на поръчката** - показател отразяващ броя точки, които получава участника за предложена цена за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (предложена минимална обща цена/предложена обща цена от участник, умножено по 35). Това е единствената допусната до оценка оферта, поради което:

$$ПЗ = \frac{\text{Предложена мин.обща цена}}{\text{Предложена обща цена от участника}} \times 35 = \frac{214\,426,56}{234\,840,68} \times 35 = 31,96 \text{ точки}$$

Направени бяха аритметични проверки на посочените данни в ценовата оферта, като аритметични грешки не бяха открити.

**Комплексната оценка на участника, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:**

УЧАСТНИК	КО = П1 + П2 + П3
„Виастрой” АД, гр. Ловеч	25,00 + 5,00 + 31,96 = 61,96 точки

Предвид гореизложеното са изпълнени нормативните изисквания и основни принципи за публичност, прозрачност, равнопоставеност, свободна и лоялна конкуренция и недопускане на дискриминация, както и изискванията на Възложителя.

### Участник № 3 - „Виагруп” ЕООД, гр. Плевен:

1.1. Оценка на показателя П1 – **Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката. Оценката по Показател П1 се изчислява по формулата:**

$$П1 = К1 + К2 + К3,$$

където:

- **Подпоказател К1** е *Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора;*
- **Подпоказател К2** е *Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол и*
- **Подпоказател К3** е *Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти*

Подпоказател, подлежащ на оценка	Поставени точки	Мотиви
<p>• <b>Подпоказател: К1 - Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора</b></p>	10 точки	<p>За тази част от техническото предложение на участника, озаглавена: „Обхват и действия относно изпълнение на работите, описани в Техническите спецификации и предлагани мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора“ комисията установи, че последният е разгледал подробно приложимата правна рамка за изпълнение на предмета и обхвата на поръчката. Описана е предварителната подготовка за стартиране на СМР, както и техническите възможности и квалификация на участника. Представени са мерки за осигуряване на качество, а също и процедури за контрол с цел неговото осигуряване. Посочени са методи, които участникът предвижда да приложи за осъществяване на контрола при изпълнение на СМР, вкл. доставки на материали, входящ контрол и др. Разгледани са основните действия за изпълнение на поръчката, вкл. е спазена правилна технологична последователност. Представен е план за организация на работата, съобразен с обхвата на възлаганите задачи. В табличен вид е представена последователността на изпълнение, реално</p>

		<p>отразяваща съдържанието на линейния график.</p> <p>След извършен подробен преглед, обхващащ съдържанието на тази част от офертата и нейното сравнение спрямо посоченото в методиката за оценка се установява, че по отношение на първия под-показател участникът е представил твърде общо функционалните характеристики относно предвидените работи. Същите се предлагат в общия контекст на предложението без да са изведени конкретни аргументи относно предлаганите функционални параметри, вкл. спрямо посочените в документацията технически характеристики на конкретните обекти. Предвид горното, отчитайки съдържанието на предложението е установено, че предвидените функционални параметри (предложени косвено/непряко) не са придружени със съответните аргументи, които да се базират на конкретния и специфичен обхват на възлаганите в рамките на поръчката дейности.</p>
<p>• <b>Подпоказател: К2 - Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол (Организация на персонала)</b></p>	<p><b>7 точки</b></p>	<p>В тази част от офертата, озаглавена „Организация на работата за изпълнение на поръчката, включително управление на процесите и вътрешен контрол: (Организация на персонала)“ участникът представя структурата и организацията на персонала (човешки ресурси), вкл. значителни по обем и насоченост мерки за организация на експертния екип. Описани са отговорностите и пълномощията на петте експерта (Ръководител на обекта; Технически ръководител по част „Пътна“; Технически ръководител по асфалтополагане; Контрол по качеството и Координатор по безопасност и здраве), предвидени за изпълнение на поръчката.</p> <p>В т. 2 от под-показателя участникът представя организационна схема на персонала. Установява се несъответствие между посочения в т. 1 екип и съдържанието на схемата – липсва единият от техническите ръководители (не може да се установи кой от двамата липсва – по част „Пътна“ или по асфалтополагане, тъй като в схемата е посочено единствено „Технически ръководител“).</p> <p>Комисията установява, че по отношение на предложението, касаещо процеса на комуникация вътре в екипа, е поставен</p>

		<p>акцент върху вътрешните работни срещи и резултатите от тях. Що се отнася до мерките за вътрешен контрол, то се установява от членовете на оценителната комисия, че същите са общи (напр. „приоритет (.....) ще бъде грижата за задоволяване изискванията на Възложителя“) или те произтичат от съдържанието на Техническите спецификации. В допълнение (но и във връзка с горното), мерките за вътрешен контрол не са аргументирани – изложени са общи текстове, произтичащи от строителните практики на подобни обекти.</p>
<p><b>• Подпоказател: К3 - Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора (екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка) и социални аспекти</b></p>	<p><b>8 точки</b></p>	<p>Комисията констатира, че участникът е предложил част от офертата си, която е озаглавена: „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и социални аспекти“ според изискването на възложителя. Членовете на комисията установяват, че в тази част от предложението си участникът предлага характеристиките и свързаните с това мерки за опазване на околната среда, предварително идентифицирани в документацията за възлагане на поръчката. По-конкретно се акцентира основно върху спазване на приложимото действащо законодателство в областта на околната среда (национално и европейско – директиви на Европейския съюз). Така предложени, характеристиките и мерките обхващат само идентифицираните от Възложителя – макар че като брой същите са повече, те се препокриват (като обхват и действия) с тези от документацията, т.е. се установява липса на надграждане спрямо тях. В допълнение към горното е установено, че тази част от офертата не отчита конкретния обхват на поръчката („ще извозваме генерираните отпадъците от пречиствателната станция на място определено от Община Ябланица“; „по време на техническата рекултивация“ и др.; „ще осигури осветление на площадката (.....) както по време на строителството, така и по време на експлоатацията на площадката“ и др.).</p> <p>Предвид изложеното комисията установи, че участникът не е предложил повече от две действия (мероприятия за опазване на околната среда), които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата</p>

		(опазването на елементите и характеристиките на околната среда), което е условие за получаването на максимално предвидените точки по настоящия подпоказател.
<b>Общо поставени точки: 25 точки</b>		

1.2. Оценка на показателя П2 – **Предложен срок за изпълнение** - показател отразяващ броя точки, които получава участник за оценка на предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката/срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника умножено по (5 точки) – **45 /четиридесет и пет/ календарни дни**. Това е единствената допусната до оценка оферта, поради което:

$$Ос = \frac{\text{Минимален предложен срок}}{\text{Предлаган срок}} \times 5 = \frac{45}{45} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

1.3. Оценка на показателя П3 – **Ценово предложение за изпълнение на поръчката** - показател отразяващ броя точки, които получава участника за предложена цена за изпълнение на поръчката, съгласно предвидената формула в методиката: (предложена минимална обща цена/предложена обща цена от участник, умножено по 35). Това е единствената допусната до оценка оферта, поради което:

$$ПЗ = \frac{\text{Предложена мин.обща цена}}{\text{Предложена обща цена от участника}} \times 35 = \frac{214\,426,56}{214\,426,56} \times 35 = 35,00 \text{ точки}$$

Направени бяха аритметични проверки на посочените данни в ценовата оферта, като аритметични грешки не бяха открити.

**Комплексната оценка на участника, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:**

УЧАСТНИК	КО = П1 + П2 + П3
<b>„Виагруп” ЕООД, гр. Плевен</b>	<b>25,00 + 5,00 + 35,00 = 65,00 точки</b>

Предвид гореизложеното са изпълнени нормативните изисквания и основни принципи за публичност, прозрачност, равнопоставеност, свободна и лоялна конкуренция и недопускане на дискриминация, както и изискванията на Възложителя.

С оглед направените констатации от правна и фактическа страна и спазвайки критерия „Икономически най-изгодна оферта”, комисията:

**РЕШИ:**

**Първо място - Участник № 2 - „Автомагистрали Хемус” АД, гр. София  
Комплексна оценка - 67.86 точки;**

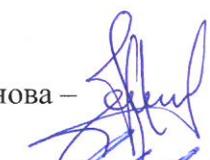
**Второ място – Участник № 4 - „Виагруп” ЕООД, гр. Плевен  
Комплексна оценка - 65.00 точки и**

**Трето място – Участник № 3 - „Виастрой” АД, гр. Ловеч  
Комплексна оценка – 61.96 точки.**

Комисията предлага за обществената поръчка с предмет: „Ремонт на общински пътища и улици в община Ябланица” да бъде сключен договор с участника, класиран на първо място, а именно: **Участник № 2 - „Автомагистрали Хемус” АД, гр. София.**

Настоящият протокол е изготвен във връзка с изискването на чл. 97, ал. 4 ППЗОП на 16.05.2018 г. и на същата дата се предава на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация.

За верността на гореизложеното комисията се подписва, както следва:

1. инж. Людмила Стоянова – 
2. Ивелина Нинова – 
3. Цанко Марков - 

Дата: 16.05.2018 г.