



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЛОВЕЧ

№ 3849/2017 година

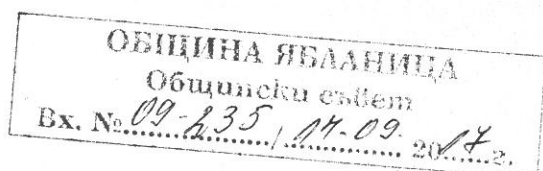
05.09.2017

Чрез

Общински съвет - Ябланица

До:

Административен съд - Ловеч



ПРОТЕСТ

от Светла Иванова Иванова
прокурор от Окръжна прокуратура – Ловеч
тел. 068/663108, 068/663109;
факс 068/603196

срещу

Текст от Наредбата за реда за придобиване,
управление и разпореждане с общинско имущество,
приета от ОбС - Ябланица

Уважаеми административни съдии,

Оспорвам чл.45, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с решение № 176 от 29.05.2009 г. на ОбС – Ябланица, тъй като считам, че цитираният текст е незаконосъобразен.

Посочената Наредба е приета в съответствие с делегацията на чл.8, ал.2 от ЗОС. По естеството си е нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.1 АПК, защото съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл.1а ЗНА.

Следователно, при въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76, ал.3 АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е правилото на чл.8 ЗНА.

Конкретните ни виждания за незаконосъобразност на посочения текст в Наредбата са следните:

Считаме, че чл.45, ал.2 от Наредбата, противоречи на чл.6, чл.7 и чл.8 от ЗМДТ.

С протестираната разпоредба на чл.45, ал.2 е прието, че:

„При разпореждане с имоти и вещи физическите и юридическите лица заплащат на Общината режимни разноски в размер на 2 % върху:

1. пазарната цена на имота, предмет на продажба, съответно на ограничено вещно право, което се учредява;
2. по-високата пазарна цена на имота, предмет на замяна;
3. балансовата стойност в случаите на безвъзмездни сделки.“

Посочените разноски се явяват разход за общината, който подлежи на възстановяване по смисъла на заложените принципи за определяне на местните такси съгласно чл.8, ал.1 от ЗМДТ и в съответствие с чл.7, ал.1 от ЗМДТ. Следователно режимните разходи са вид такса, събирана от общините. Видовете такси са изчерпателно изброени в чл.6, ал.1 от ЗМДТ. Общините събират следните местни такси:

- а) за битови отпадъци;
- б) за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари, площади и улични платна;
- в) (доп. - ДВ, бр. 70 от 2004 г., изм., бр. 105 от 2008 г., в сила от 1.01.2009 г.) за ползване на детски ясли, детски кухни, детски градини, специализирани институции за предоставяне на социални услуги, лагери, общежития и други общински социални услуги;
- г) (отм. - ДВ, бр. 70 от 2008 г., нова, бр. 79 от 2015 г., в сила от 1.08.2016 г.) за дейностите по отглеждане и възпитание в задължителното предучилищно образование за ползване на детската градина или училището извън финансираните от държавата дейности;
- д) за технически услуги;
- е) за административни услуги;
- ж) за откупуване на гробни места;
- з) (отм. - ДВ, бр. 98 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г., нова, бр. 79 от 2015 г., в сила от 1.08.2016 г.) за дейности по обща подкрепа по смисъла на Закона за предучилищното и училищното образование, които не се финансират от държавния бюджет и се осъществяват от центровете за подкрепа за личностно развитие;
- и) (нова - ДВ, бр. 87 от 2005 г.) за притежаване на куче;
- к) (предишна буква "и" - ДВ, бр. 87 от 2005 г.) други местни такси, определени със закон.

Чл. 7. (1) Местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата.

Таксата, която се определя от общината, по закон е свързана винаги с предоставена услуга. С посочените текстове от ЗДМТ е поставена рамката на предоставяните от общината услуги и общините нямат правомощие да въвеждат такси, които не са установени със закона. Случаите, изброени в чл.45, ал.2 от Наредбата не са сред изброените в Раздел II от ЗДМТ и по същество не представляват услуга, за която се изисква заплащане на такси. Събирането на местен данък /не такса/ по прехвърлителни сделки има друг определен ред, който не е по ЗМДТ. С така определената норма от Наредбата се изисква плащане без основание, т.е. без предоставяне на услуга по смисъла на чл.6 и 7 от ЗМДТ.

Единственото основание за търсенето на посочената такса е възникването на правната връзка между субекта и обекта, което е същностна черта на данъка, а за дължимостта му не се изисква властнически орган да стори нещо. Това е така, тъй като данъкът е публично задължение, породено от фактическата и правна власт, която има правният субект върху обекта на облагане и той е длъжим именно поради посочената връзка.

По изложените съображения намираме, че разпоредбата на чл.45, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Ябланица е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Съгласно чл. 16, ал.1 от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове. Считаме, че приетият текст от Наредбата е незаконосъобразен. Затова и като упражняваме правото на Окръжна прокуратура – Ловеч да го протестира и да иска неговата отмяна, считаме, че по този начин защитаваме важен обществен интерес – по аргумент от разпоредбата на чл. 16, ал. 3 от АПК.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл.186, ал.2 от АПК и чл.16, ал.1 от АПК правим настоящото

ИСКАНЕ:

Административен съд – Ловеч да постанови решение, с което да отмени текста на чл.45, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Ябланица, като незаконосъобразен.

Доказателствено искане:

Моля да се изиска административната преписка по издаването на оспорения административен акт от Община Ябланица

Приложения:

Препис от протеста за ответната страна.

Прокурор:

/Светла Иванова/